

**Министерство сельского хозяйства
Российской Федерации**



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО
ВETERИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ
НАДЗОРУ**

**Предварительный отчет
о проведенной инспекции предприятий
Республики Беларусь**

05.04.2017-13.04.2017 г.

Москва 2017 год

Содержание

Введение.....	6
1. Инспектирование предприятий Республики Беларусь.....	6
2. Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора предприятий Республики Беларусь.....	9
3. Список нарушений ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС, выявленных на предприятиях Республики Беларусь.....	37
4. Выводы и предложения.....	86
5. Принятые решения.....	87

В ходе проведения инспекции было использовано следующее законодательство:

1. Санитарный кодекс наземных животных МЭБ;
2. Санитарный кодекс водных животных МЭБ;
3. Кодекс Алиментариус (Международные пищевые стандарты Комиссии Кодекс Алиментариус);
4. Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер;
5. Решение Комиссии Таможенного союза от 09 октября 2014 года № 94 «Положение о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)»;
6. Единые ветеринарные (ветеринарно-санитарные) требования, предъявляемые к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору), утвержденные Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317;
7. Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденные Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299;
8. Решение Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. № 607 «О формах Единых ветеринарных сертификатов на ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза подконтрольные товары из третьих стран»;
9. Решение Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 года № 625 «Об обеспечении гармонизации правовых актов Таможенного союза в области применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер с международными стандартами»;
10. Решение Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 721 «О применении международных стандартов, рекомендаций и руководств»;
11. Решение Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 722 «О внесении изменений в Решение Комиссии таможенного союза от 7 апреля 2011 года № 625»;
12. Решение Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 724 «О внесении изменений в Положение о едином порядке осуществления ветеринарного контроля на таможенной границе Таможенного союза, и на таможенной территории Таможенного союза»;
13. Решение Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 726 «О ветеринарных мерах»;
14. Решение Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 746 «Об отмене лицензирования при ввозе лекарственных средств, применяемых в ветеринарии»;
15. Решение Комиссии Таможенного союза от 23 сентября 2011 г. № 801 «О Положении о едином порядке проведения экспертизы правовых актов Таможенного союза в области применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер»;
16. Решение Комиссии Таможенного союза от 23 сентября 2011 г. № 810 «Об изъятии в применении ветеринарных мер в отношении товаров, включенных в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)»;

17. Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 830 «О внесении изменений в Единые ветеринарные (ветеринарно-санитарные) требования, предъявляемые к товарам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору)»;
18. Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 831 «О внесении изменений в Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)»;
19. Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 832 «О внесении изменений в формы Единых ветеринарных сертификатов на ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза подконтрольные товары из третьих стран»;
20. Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 833 «Об эквивалентности систем проверки объектов ветеринарного контроля (надзора)»;
21. Решение Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 835 «Об эквивалентности санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер и о проведении оценки риска»;
22. Технический регламент Таможенного союза "О безопасности упаковки" (ТР ТС 005/2011);
23. Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011);
24. Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011);
25. Технический регламент Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013);
26. Технический регламент Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» (ТР ТС 034/2013);
27. Технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011);
28. ГОСТ Р ИСО 22000—2007 (ISO 22000:2005) Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции.
29. ГОСТ Р 54762-2011 (ISO/TS 22002-1:2009) Программы предварительных требований по безопасности пищевой продукции. Часть 1. Производство пищевой продукции.
30. ГОСТ Р ИСО/ТУ 22004—2008 (ISO 22004:2005) Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Рекомендации по применению ИСО 22000:2005.
31. ГОСТ Р ИСО 22005—2009 (ISO/TS 22005:2007) Прослеживаемость в цепочке пищевых продуктов и кормов. Общие принципы и основные требования к проектированию и внедрению системы.
32. ISO/TS 22002-3:2011 Программы обязательных требований к безопасности пищевых продуктов. Часть 3. Производство сельскохозяйственных культур.
33. ГОСТ Р 51705.1 – 2001 Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования.

34. ГОСТ Р ИСО 9000—2008 (ISO 9000:2005) Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.
35. ГОСТ Р ИСО 9001—2011 (ISO 9001:2008) Системы менеджмента качества. Требования.
36. ГОСТ Р ИСО 10012-2008 (ISO 10012:2003) Менеджмент организации. Системы менеджмента измерений. Требования к процессам измерений и измерительному оборудованию.
37. ГОСТ Р ИСО/ТО 10013-2007 (ISO/TR 10013:2001) Менеджмент организации. Руководство по документированию Системы менеджмента качества.
38. ГОСТ Р ИСО 10015-2007 (ISO 10015:1999) Менеджмент организации. Руководящие указания по обучению.
39. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 (ISO/IEC 17025:2005) Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий.
40. ISO 19011:2011 Руководство по аудиту систем менеджмента.

Введение

В соответствии с Положением о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94, а также по результатам договоренностей, достигнутыми по итогам встречи глав государств Российской Федерации и Республики Беларусь в г. Санкт-Петербурге 3 апреля 2017 года, специалистами Россельхознадзора в период с 5 по 13 апреля 2017 года проведена инспекция 18 белорусских предприятий по производству продукции животного происхождения на выполнение требований и норм Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Специалисты Россельхознадзора также посетили сырьевые зоны (фермы-поставщики) 2 инспектируемых предприятий.

В ходе инспекции 2 предприятия, как и в декабре 2016 года, отказались от проведения инспекции.

1. Инспектирование предприятий Республики Беларусь

В период с 5 по 13 апреля 2017 года специалисты Россельхознадзора посетили 18 предприятий Республики Беларусь:

- 11 по производству мяса и мясной продукции,
- 5 по производству молочной продукции,
- 2 по производству и хранению рыбной продукции.

В ходе инспектирования предприятий отмечены замечания к системе государственного ветеринарного надзора в Республике Беларусь (раздел 2). Также примечательно, что часть из этих системных замечаний была установлена ранее, при проведении Россельхознадзором аналогичных проверок белорусских предприятий в 2015-2016гг.:

1. Формальный подход к проведению проверок предприятий на соответствие требований законодательства как национального, так и ЕАЭС.

2. Несоответствия в части исполнения требований по безопасности сырья и продукции животного происхождения, с учетом риск-ориентированного подхода к планированию и исполнению требований Евразийского экономического союза.

3. Не эффективность работы системы прослеживаемости.

4. Разного рода нарушения в системе лабораторного контроля сырья и готовой продукции.

5. Ненадлежащий ветеринарный контроль за оформлением ветеринарных сопроводительных документов.

6. Недостаточный контроль за деятельностью поставщиков сырого молока. Нарушения правил хранения лекарственных средств для ветеринарного

применения. Ненадлежащим образом организован контроль за проводимым лечением животных.

Стоит отметить, что выявленные нарушения в ходе настоящей инспекции наглядно демонстрируют ненадлежащую работу ветеринарной службы Республики Беларусь.

Прежде всего, это касается вопросов связанных с проведением расследований на предприятиях и фермах, в случае выявлений в продукции несоответствий по лабораторным исследованиям, как в рамках национального мониторинга, так и несоответствий выявленных Россельхознадзором при пограничном контроле.

Как показала инспекция, указанные расследования проводятся формально (источники недоброкачественного сырья не выявляются) или не проводятся вообще, т.е. служба фактически отстраняется от своих прямых обязанностей.

В то же время существуют случаи, когда сами предприятия (к примеру, молокоперерабатывающие) при выявлении на приемке недоброкачественного молоко-сырья самостоятельно ставят фермы-поставщики на УЛК. Однако такие действия предприятий без участия государственной ветеринарной службы не является эффективными, т.к. по анализу документов на ряде молочных предприятий установлено, что начиная с 2015 года с каждым годом случаев возврата поставщику молоко-сырья с предприятий становится в разы больше.

Такой же формальный подход отмечен при проведении ветслужбой Республики Беларусь расследований случаев, когда при документальном и физическом досмотре, поступающей в Россию мясопродукции, специалистами Россельхознадзора выявлялись партии говядины в полутушах, поступивших с белорусских предприятий, со следами срезов ветеринарных клейм. Так, в некоторых случаях ветслужба Республики Беларусь «в рамках расследований» даже не посещает предприятия, в продукции которых были установлены такие нарушения.

Следует отметить, что в условиях отсутствия в Республике Беларусь адекватной системы прослеживаемости, в т.ч. системы электронной сертификации, создается возможность бесконтрольного перемещения продукции животного происхождения по стране, в т.ч. перемещения ее на территорию Российской Федерации.

Контроль за безопасностью сырья и продукции животного происхождения в Республике Беларусь осуществляется в соответствии с утвержденными Планами:

- План государственного ветеринарного мониторинга продукции животного происхождения по показателям безопасности (далее – **План №1**);

- План проведения исследований на наличие запрещенных веществ и превышение максимально допустимых уровней остаточных количеств ветеринарных препаратов и других соединений в живых животных, продуктах животного происхождения и сырье (далее – **План №2**) (утв. постановлением МСХП Республики Беларусь от 28.03.2012г №18 (далее – ВСП №18);

План №1 не предусматривает отбор проб и проведение испытаний по ряду рисков - остатков запрещенных и вредных веществ, регламентированных ТР ТС (гормональные и тиреостатические препараты, сульфаниламиды и т.д.), а также не охватывает весь спектр производимой и реализуемой продукции производителей Республики Беларусь.

Кроме того при нормировании микробиологических показателей лаборатории используют требования к допустимым уровням содержания микроорганизмов в сыром молоке, сыром обезжиренном молоке и сырых сливках не вступившие в силу (ТР ТС 033/2013 Приложение №5 КМАФАнМ $5 \cdot 10^5$, СОМ- $7,5 \cdot 10^5$), хотя определяемые показатели содержания КМАФАнМ и СОМ вводятся в действие с 01.07.2017 (до 01.07.2017 действуют нормы, установленные Едиными санитарно-эпидемиологическими и гигиеническими требованиями к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) (далее – ЕСТ №299), согласно которым молоко сырое высший сорт КМАФАнМ, КОЕ/г, не более $1 \cdot 10^5$, содержание соматических клеток в 1 см^3 3(г), не более $4 \cdot 10^5$.

Таким образом, реализация **Плана №1** не охватывает весь предписанный спектр испытаний ТР ТС, что, в случае возникновения риска может стать причиной ввоза несоответствующей продукции в страны ЕАЭС.

Нормирование молока сырого высший сорт по нормам Приложения 5 ТР ТС 033/2013, является неправомочным и результаты, полученные в ходе проведения мониторинговых исследований, усиленного и производственного контроля являются недостоверными и «ложноотрицательными».

Кроме того не соблюдается кратность отбора проб от импортируемой продукции, предписанная директором Департамента ветеринарного и продовольственного надзора и утвержденная Министром с/х и продовольствия Республике Беларусь (от каждой первой и десятой партии ввозимой продукции каждого производителя и поставщика).

Отбор проб и нормирование показателей безопасности, согласно **Плану №2** осуществляется в соответствии ВСП №18, при проведении испытаний лабораторией в качестве нормативного документа на метод испытаний применяются СОП.

ВСП №18 и СОП не входят в перечень к ТР ТС, кроме того СОП не является стандартом, и соответственно использовать данные, полученные в ходе проведения мониторинга и усиленного лабораторного контроля, в рамках исполнения требований ЕАЭС не представляется возможным, а соответственно и принимать результаты лабораторных исследований, как результаты мониторинга качества и безопасности продукции животного происхождения, подтверждающие безопасность обращающейся на территории ЕАЭС продукции не возможно, поскольку они не является легитимным.

Полный перечень выявленных нарушений, в том числе системных и фотоматериалы по инспекции, указаны в приложениях № 2 и 3.

По предварительным результатам инспекции, указанием от 14.04.2017 Россельхознадзор отменил ранее введенные ограничения на поставку продукции 2 предприятий.

2. Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора

1. Система прослеживаемости продукции животного происхождения на территории Республики Беларусь работает неэффективно, отсутствует система электронной сертификации, что позволяет:

1.1. бесконтрольно перемещаться продукции животного происхождения, в т.ч. в адрес организаций, не находящихся под контролем государственной ветеринарной службы

1.2. направлять в Российскую Федерацию продукцию без надлежащей переработки (в соответствии с которой меняется код ТН ВЭД), выработанной из сырья, произведенных в странах, в отношении которых действуют временные ограничения на ввоз.

2. На некоторых предприятиях отгрузка партий на экспорт осуществляется без досмотра госветинспектора

3. Со стороны госветслужбы Республики Беларусь осуществляется ненадлежащий ветеринарный контроль за оформлением ветеринарных сопроводительных документов.

4. Ненадлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за безопасностью сырья и продукции

а) отсутствие системы взаимного информирования (предприятие – служба) о выявлении несоответствующих сырья и продукции, для принятия оперативных мер реагирования

б) При ветеринарной сертификации и декларировании в качестве доказательной базы используются протоколы испытаний, проведенных методами, не внесенными в перечень стандартов.

в) Ненадлежащее проведение расследований по фактам обнаружения небезопасной продукции в ходе мониторинговых лабораторных исследований при ввозе продукции белорусских предприятий в Российскую Федерацию.

г) Ненадлежащее проведение расследований по фактам обнаружения небезопасной продукции в рамках проведения национального пищевого мониторинга

д) Ненадлежащий контроль со стороны контролирующих государственных органов за деятельностью производственной лаборатории, аккредитованной в национальной системе аккредитации.

5. Ненадлежащий ветеринарный контроль за проведением ветеринарно-санитарной экспертизы продуктов убоя.

6. Формальный подход государственной ветеринарной службы при осуществлении мониторинговых обследований, проводимых как проверочные мероприятия по контролю за соблюдением предприятия требований законодательства.

7. Недостаточный контроль за деятельностью поставщиков сырого молока.

8. Проводимые госветслужбой расследования по возвратам партий мясопродуктов из говядины носят формальный характер.

9. Ненадлежащим образом организован ветеринарный контроль за проводимым лечением животных на фермах.

10. Нарушения правил хранения лекарственных средств для ветеринарного применения.

11. Несоответствия в части исполнения требований по безопасности сырья и продукции животного происхождения, с учетом риск-ориентированного подхода к планированию и исполнению требований Евразийского экономического союза.

12. Несоответствия в части отбора проб животноводческой продукции, в рамках контрольно-надзорной деятельности, с учетом замечаний с предыдущих инспекций.

13. Идентификация отобранных проб сырья и продукции для проведения испытаний при производственном контроле, их прослеживаемость и оценка безопасности

Список основных несоответствий ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС, выявленных в ходе инспекции специалистами Россельхознадзора
(с примерами)

1. Система прослеживаемости продукции животного происхождения на территории Республики Беларусь работает неэффективно, отсутствует система электронной сертификации, что позволяет:

- бесконтрольно перемещаться продукции животного происхождения, в т.ч. в адрес организаций, не находящихся под контролем государственной ветеринарной службы

- направлять в Российскую Федерацию продукцию без надлежащей переработки (в соответствии с которой меняется код ТН ВЭД), выработанной из сырья, произведенных в странах, в отношении которых действуют временные ограничения на ввоз.

Пример 1

- предприятие

В ходе инспекции установлено наличие у предприятия ветеринарных сопроводительных документов на фактически не поступившее для переработки молоко. Согласно объяснениям предприятия по данным ветеринарным свидетельствам молоко сырое из хозяйств поставщиков сразу направлялось для переработки на его филиалы. Однако документарных подтверждений выявленных фактов предприятием не представлено.

Указанный факт не исключает возможность бесконтрольного перемещения молока сырого и не обеспечивает систему прослеживаемости.

Пример 2

- предприятие

Разработанная предприятием процедура прослеживаемости движения сырья и компонентов не обеспечивает их прослеживаемость на всех этапах производства.

Пример 3

- предприятие

Разработанная предприятием процедура прослеживаемости движения сырья и компонентов не обеспечивает их прослеживаемость на всех этапах производства.

Пример 4

- предприятие

В камерах хранения рыбы выявлены нарушения в прослеживаемости продукции:

- в камере хранения замороженной рыбы № 2 выявлено 4 брикета (по 25 кг каждый) обезличенной рыбы (предположительно пикши);

- в камере хранения рыбной продукции № 3 было выявлено 2-емкости по 10 л. предположительно сельди соленой с нечитаемой маркировкой.

Во всех перечисленных случаях не представилось возможным идентифицировать указанную продукцию.

Пример 5

- предприятие

В цехе выработке полуфабрикатов выявлены нарушения в идентификации и прослеживаемости продукции. Выявлено хранение обезличенной продукции, а именно в морозильном ларе выявлено 6 пакетов (по 2 кг каждый) с разделанной мясной продукцией без какой либо маркировки. При попытке посредством имеющейся системы прослеживаемости определить дату выработки указанной продукции – это не представилось возможным.

На предприятии в 2016 г. допускалась отправка на убой не идентифицированных животных (информационно-аналитическая записка региональной инспекцией ветеринарного надзора от 12.12.2016 г.).

Пример 6

- предприятие

Допускается наличие на ферме коров без бирок (отсутствует необходимая идентификация животных). Проводится их лечение.

Пример 7

- предприятие

на участках технологического процесса обнаружена обезличенная молочная продукция (в холодильной камере №5 выявлена не маркированная продукция (сыр массой 24 кг).

не представляется возможным определить конкретную ферму с которой поступает молочное сырье в связи с тем, что по номеру партии указанной на маркировке готовой продукции можно выйти только на перечень хозяйств с которых поступает сырье, а хозяйства в свою очередь могут включать в свой состав несколько ферм.

Пример 8

- предприятие

по маркировке готовой продукции не представляется возможным проследить с какой конкретной фермы поступают животные на убой, по данным на маркировке можно увидеть только перечень хозяйств, с которых поступают животные. Данные хозяйства включают в себя несколько ферм.

Пример 9

- предприятие

на участках технологического процесса обнаружена обезличенная продукция, субпродукты в цеху убоя не маркированы.

Пример 10

- предприятие

в журнале учета разделки отсутствуют сведения о номере партии с маршрутного листа сырь. Также стоит отметить, что в журнал приемки входящего сырья данные о поступающем на переработку довальческом сырье не вносятся. Исходя из этого данные на маршрутном листе на довальческое сырье указываются формально без привязки к поступающему сырью.

Пример 11

- предприятие

на участках технологического процесса обнаружена обезличенная продукция (холодильной камере №2 выявлена продукция не имеющая маркировки производителя).

Пример 12

- предприятие

Предприятием не разработаны процедуры прослеживаемости движения сырья и вспомогательных компонентов для всего ассортиментного перечня продукции.

При осмотре камеры №11, предназначенной для хранения сырья для производства плавленых сыров установлено:

- наличие сырья с истекшим сроком годности (дата изготовления 11.08.2016 – срок годности 3 месяца);

- сырьё, не имеющего маркировочной этикетки с обозначением наименования продукта, его изготовителя, даты выработки и сроков годности;

- сырьё, предположительно сырной массы, неизвестного происхождения, помещенного в транспортную упаковку с указанием в качестве наименования продукта сыр «Российский особый» изготовитель предприятие г. Гродно.

Общий объем хранящегося в холодильной камере небезопасного сырья составил более 20 тонн.

Кроме того, на момент проверки, в отделении «Сырьевая №1» цеха плавленых сыров хранилось масло сливочное «Крестьянское» с нарушением условий хранения, установленных производителем.

Находящаяся на хранении в камере № 11 небезопасная продукция на момент проверки не изъята из обращения, не учтена и хранится в условиях, не исключающих возможность несанкционированного доступа к ней.

Пример 13

- предприятие

При осмотре холодильных камер установлено:

- наличие мясного сырья без маркировочной этикетки с указанием производителя, даты выработки, условий хранения, сроков годности;

- хранение сырой мясной продукции, владельцем которой не является данное предприятие. Однако договора на хранение указанной продукции и ветеринарные сопроводительные документы проверке не представлены.

Не обеспечен ненадлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за учетом и своевременной утилизацией продукции с истекшим сроком годности и продукции неизвестного происхождения.

Так, при осмотре территории предприятия установлено наличие автотранспортных средств, оборудованных рефрижераторными установками, в которых, на момент инспекции, хранится небезопасная продукция (полуфабрикаты – срок годности истек в 2016г), мясо блочное неизвестного

происхождения, замороженные овощи, мороженое, общим весом около 3 тонн.

Находящаяся на хранении в авторефрижераторах небезопасная продукция на момент проверки предприятие и ветеринарной службой не учтена и хранится в условиях, не исключающих возможность несанкционированного доступа к ней.

На предприятии не разработана и не внедрена процедура прослеживаемости сырья и производимых полуфабрикатов

2. На некоторых предприятиях отгрузка партий на экспорт осуществляется без досмотра госветинспектора.

Пример 1

- предприятие

Не представлено документального подтверждения присутствия государственного ветеринарного врача, сертифицирующего продукцию, при отгрузке партий рыбы свежемороженой в Российскую Федерацию с предприятия. Так в период с 18.01.2017 г. по 04.04.2017 г. проведена отгрузка 55 партий рыбы замороженной, но необходимые записи госветврача в журнале учета посетителей предприятия отсутствуют.

Пример 2

- предприятие

при отгрузках продукции в страны ЕАЭС ветеринарными инспекторами осуществляется досмотр не каждой партии, акты досмотра не составляются (Решение КТС №317, п.3.14.2). Также стоит отметить, что 23.03.2017 при отгрузке казеина технического на Германию составлен акт досмотра №251 от 23.03.2017, при этом инспектор сертифицирующий груз на предприятии в день отгрузки отсутствовал.

Пример 3

- предприятие

при отгрузках продукции в страны ЕАЭС ветеринарными инспекторами не осуществляется каждой партии. Акты досмотра не составляются, журнал учета перемещения товаров сертифицирующим врачом не ведется.

Пример 4

- предприятие

В ходе проверки установлено недостаточная организация работы государственной ветеринарной службы - при отгрузках продукции в страны ЕАЭС досмотр ветеринарными инспекторами осуществляется не каждой партии, Акты досмотра не составляются не на каждую отгружаемую партию, имеются акты досмотра не заполненные только подписанные.

3. Со стороны госветслужбы Республики Беларусь осуществляется ненадлежащий ветеринарный контроль за оформлением ветеринарных сопроводительных документов.

Пример 1

- предприятие

При анализе ветеринарных свидетельств и справок установлено в отдельных документах: отсутствие исследований на мастит, информации о количестве молока и конкретном его получателе. Кроме того, установлено наличие у предприятия ветеринарных сопроводительных документов на фактически не поступившее для переработки молоко. Согласно объяснениям предприятия по данным ветеринарным свидетельствам молоко сырое из хозяйств поставщиков сразу направлялось для переработки на его филиалы. Однако документарных подтверждений выявленных фактов предприятием не представлено.

Что также свидетельствует о формальном подходе к оформлению ветеринарных сопроводительных документов и контролю их по месту назначения со стороны государственной ветеринарной службы Гомельской области.

Пример 2

- предприятие

Предприятием не представлены ветеринарные сопроводительные документы на поступающее сырое молоко за 2016 г., за январь, февраль, март 2017 г., так как указанные документы списаны и уничтожены.

Пример 3

- предприятие

При анализе корешков ветеринарных сертификатов на отгруженные партии рыбы выявлены нарушения в оформлении ветеринарных сопроводительных документах, выданных государственным ветеринарным врачом, так в ветеринарном сертификате таможенного союза от 10.03.2017 г. серия ВУ № 03 00234068 в графе «в количестве» неверно указан вес 264 картонных коробок – 6920 кг FO 181 (согласно прилагаемых документов правильный вес – 7920 кг). Указанный груз был отправлен в адрес предприятия, расположенного в Московской области, Наро-Фоминский район, п. Селятино.

Государственной ветеринарной службой г. Гомеля не представлены корешки ветеринарных сертификатов на отгруженные партии рыбы в январе и феврале 2016 г. так как указанные документы списаны и уничтожены.

Пример 4

- предприятие

Допускается прием КРС для убой без ветеринарных сопроводительных документов. Так в марте 2017 г. на предприятие поступило 250 голов КРС, а ветеринарные сопроводительные документы были представлены только на 248 голов животных. Таким образом 2 головы КРС поступили на предприятие и был произведен их убой без сопровождения ветеринарными сопроводительными документами;

Допускается прием КРС для убой с недействительными ветеринарными сопроводительными документами, так 06.01.2017 г. поступило 2 головы КРС

в сопровождении ветеринарной справки ф № 4 № 0618782, имеющей в 2-х графах исправления;

Допускается прием КРС для убоя сопровождаемого ветеринарными справками ф № 4 в которых отсутствует информация по проведенным диагностическим исследованиям, дата проведения, результат (от 21.01.2017 г. № 0618810 – 2 головы КРС; от 06.01.2017 г. № 0615731 – 3 головы КРС).

Указанные факты являются нарушением Правил выдачи ветеринарных документов на грузы, подконтрольные государственному ветеринарному надзору, утвержденных Постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 4 февраля 2004 № 7.

Отсутствие ветеринарных сопроводительных документов на животных и выявленные нарушения при оформлении ветеринарных сопроводительных документов, указывают на ненадлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы Гомельской области и службы предприятия.

Пример 5

- предприятие

1. Инспектируемое предприятие полностью работает по договору на переработку давальческого сырья с другого предприятия, установлены факты, нарушения оформления ветеринарного сертификата таможенного союза формы №2, данные сертификаты выдаются взамен импортных ветеринарных сертификатов на рыбопродукцию поступающую в адрес предприятия другого предприятия по разрешению на ввоз в котором указано для хранения/переработки на inspectируемом предприятии, при этом сертифицирующий врач Республики Беларусь в ветеринарном сертификате формы №2 не указывает правильное наименование места хранения/переработки. Для обеспечения прослеживаемости рыбопродукции госветслужбе Республики Беларусь необходимо указывать в ветеринарном сертификате точное место хранения/переработки.

2. Биологические отходы вывозятся по распоряжению директора на ТБО без сопровождения ветеринарным свидетельством. При этом по классификатору (согласно Постановления Минприродресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 31 декабря 2010г. № 63) данные отходы относятся к 4 классу опасности.

Пример 6

- предприятие

Установлены факты, нарушения оформления ветеринарного сертификата таможенного союза формы №2, в графе «направляется» не указывается правильное наименование места хранения/переработки. Для обеспечения прослеживаемости рыбопродукции госветслужбе Республики Беларусь необходимо указывать в ветеринарном сертификате точное место хранения/переработки.

Пример 7

- предприятие

В связи с сомнениями в белорусском происхождении продукции, отгружаемой в адреса российских получателей, Россельхознадзор с 28 января 2017 года ввел временные ограничения на поставки в Российскую Федерацию говядины, выработанной данным предприятием.

В ходе инспекции в одной из камер установлено наличие срезанных клейм 02-12-12-01 белорусских предприятий в пакете.

Пример 8

- предприятие

Ветеринарно-сопроводительные документы, на поступающие корма содержащие компоненты животного происхождения на предприятие не выдаются (Приложение №2 к постановлению МСХ и продовольствия Республики Беларусь от 04.02.2004 №7).

Пример 9

- предприятие

Не обеспечен надлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за ввезенным на предприятие мясо сырьем и дальнейшим перемещением, произведенной мясной продукции.

Так с января по 11.04.2017 на предприятие из Украины ввезено около 600 тонн мяса говядины блочной и говядины на кости в четвертинах.

Ввезенная продукция после неглубокой переработки (разделки, обвалки) была отгружена в Российскую Федерацию в объеме 80,8 т, в Республику Казахстан – 171 т., по Республики Беларусь – 275 т.

Анализ корешков ветеринарных свидетельств показал, что отгрузка выработанного мяса по Республике Беларусь производилась в адрес организаций, отсутствующих в Реестре поднадзорных объектов, в том числе в реестре предприятий Таможенного союза.

Например, предприятия в Минской области, в г. Минск, в г. Могилев и др.

Таким образом, нельзя исключить, что мясо сырье, ввезенное из Украины в адрес инспектируемого предприятия, не было направлено, в качестве мяса произведенного в Республике Беларусь в Российскую Федерацию.

Отсутствие в стране системы прослеживания, в т.ч. системы электронной сертификации, позволяет бесконтрольно перемещаться продукции животного происхождения, в т.ч. в адрес организаций, не находящихся под контролем государственной ветеринарной службы.

Пример 10

- предприятие

Не обеспечен надлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за ввезенным на предприятие мясо сырьем и дальнейшим перемещением, произведенной мясной продукции.

Так с 06.02 .2017 Россельхознадзором введены временные ограничения на поставки в Российскую Федерацию мяса говядины и говяжьих субпродуктов, выработанных на предприятиях Минской области.

С момента введения ограничений на инспектируемом предприятии для переработки поступило более 160 тонн мясного сырья, выработанного 6 предприятиями Минской области.

Ввезенное мясо сырье после недостаточной переработки (разделки, обвалки) несмотря на действующие ограничения было отгружено в Российскую Федерацию в сопровождении ветеринарных сертификатов, оформленных государственной ветеринарной службой Могилевской области.

В ветеринарных сопроводительных документах отсутствовала информация о происхождении исходного мясо сырья.

Таким образом, отсутствие в Республики Беларусь системы прослеживания, в т.ч. системы электронной сертификации, позволяет ветеринарной службе страны и предприятиям перерабатывать мясное сырье при наличии действующих ограничений и направлять в Российскую Федерацию.

4. Ненадлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за безопасностью сырья и продукции

а) отсутствие системы взаимного информирования (предприятие – служба) о выявлении несоответствующих сырья и продукции, для принятия оперативных мер реагирования.

Пример 1

- предприятие

По информации предприятия, за 2016 год по различным причинам хозяйствам-поставщикам было возвращено более 200 т молока, из которых 51,7 т по причине наличия ингибирующих веществ, включая антибиотики.

За 1 квартал 2017 года уже забраковано и возвращено более 200 т молока, из которых 54,4 т по антибиотикам.

Однако документы, подтверждающие постановку на усиленный лабораторный контроль хозяйств, допустивших выпуск небезопасной продукции в 2016 и истекшем периоде 2017 г., службой проверке не представлено.

Так за 2016 год на предприятии было установлено 80 случаев несоответствия установленным нормам молока сырого по различным показателям, в т.ч. 20 по наличию антибиотиков. В истекшем периоде 2017 года уже 71 случай, из них 20 по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйство-поставщик. Однако документов, подтверждающих информирование государственной ветеринарной службы по установленным фактам несоответствия, не представлено.

Также не представлено надлежащего документального подтверждения о дальнейшем использовании возвращенного молока и принятию мер по исключению аналогичных несоответствий.

Пример 2

- предприятие

По информации предприятия, за 2015 год по различным причинам хозяйствам-поставщикам было возвращено 2358 т молока, из которых 1145т по причине наличия ингибирующих веществ, включая антибиотики, за 2016 год 1555т, из которых 759 т (50 %) по наличию антибиотиков (тетрациклиновой и пенициллиновой групп). За 1 квартал 2017 год забраковано и возвращено 340 т молока, из которых более 90 т по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики.

Районной ветеринарной службой представлены акты проведенных расследований. Анализ представленных актов показал формальный подход к проведению расследования по установлению причин загрязнения молока сырого и принятию мер по исключению подобных нарушений.

Однако документы, подтверждающие постановку на усиленный лабораторный контроль хозяйств, допустивших выпуск небезопасной продукции в 2015, 2016 и истекшем периоде 2017 гг., государственной ветеринарной службой проверке не принимались.

Вместе с тем предприятие самостоятельно вводит режим усиленного лабораторного контроля в отношении производителей, допустивших выпуск небезопасной продукции, отбирает пробы и проводит исследования методом ИФА в производственной лаборатории.

Так, например, 16.03.2017 в молоке сыром объемом 2180 кг, поступившем из МТФ, производственной лабораторией предприятия установлено наличие антибиотиков тетрациклиновой группы.

Подтверждение количественного результата методом ИФА в производственной лаборатории предприятия было получено только 23.03.2017г.

Однако 26.03.2017 из указанной фермы вновь поступила партия молока сырого объемом 2090 кг с наличием антибиотиков тетрациклиновой группы, которая 27.03.2017 испытана методом ИФА с подтверждающим результатом.

Следовательно, мероприятия направленные на контроль за применением лекарственных препаратов и сроками их выведения государственной ветеринарной службой не проводились.

Аналогичные случаи неоднократного ввоза небезопасного молока сырого в адрес инспектируемого предприятия отмечены и из других хозяйств.

Пример 3

- предприятие

При проведении государственного мониторинга выявлялись факты содержания в сыром молоке и готовой молочной продукции метронидазола:

- в сыром молоке протокол испытаний государственного ветеринарного центра от 21.12.2015 г. № 25930. Проводилось расследование, в том числе на одной из ферм. Причины попадания остатков метронидазола в молоко сырое не установлены. Дополнительно произведен отбор 3-х проб от молока сырого поставляемого на предприятие с указанной фермы.

- в готовой молочной продукции (молоко сухое обезжиренное) - протоколы испытаний государственного ветеринарного центра от 04.03.2016 г. № 4387, № 4390. Проводилось служебное расследование на молокоперерабатывающем предприятии. Действия, направленные на выявление группы поставщиков и конкретной фермы-поставщика опасного молокосырья ветеринарной службой Белоруссии не осуществлялись. Проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, на фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся.

- в готовой молочной продукции (молоко сухое обезжиренное) - протокол испытаний государственного ветеринарного центра от 11.01.2016 г. № 65. Молоко обезжиренное поступило от предприятия. Проводилось служебное расследование на молокоперерабатывающем предприятии. Действия, направленные на выявление группы поставщиков и конкретной фермы-поставщика опасного молокосырья ветеринарной службой Белоруссии не осуществлялись. Проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах и их изъятия, на фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся.

Проводимые госветслужбой расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не установлены причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. Несмотря на то, что система прослеживаемости на предприятиях позволяет установить перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции, представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по установлению конкретного поставщика, допустившего нарушения.

Кроме того, при наличии информации о возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью, граждан государственной службой не проводятся внеплановые проверки предусмотренные п. 9 Указа Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь».

Пример 4

- предприятие

По результатам мониторинга пищевой продукции в Республики Беларусь от 27.02.17г. выявлено в сыром молоке превышение КМАФАнМ и наличие патогенных микроорганизмов, однако информации о введении режима УЛК в отношении отгружаемой продукции на предприятии нет.

Пример 5

- предприятие

По результатам лабораторных исследований от 06.12.2016г. в продукции комбината – мясо говядины выявлено наличие бактерии *Listeria Monocytogenes*. На предприятии был введен режим УЛК, который проводился по выявленному показателю, но для разных видов продукции, а именно полуфабрикаты говяжьих и «продукт из свинины сыровяленый».

Пример 6

- предприятие

При мониторинговых исследованиях продукции на территории Российской Федерации было выявлено:

- 1 случай выявления антибиотиков тетрациклиновой группы (доксциклин). Режим УЛК со стороны госветслужбы на предприятие не вводился.

- 1 случай выявления хинолонов. По факту выявления информации о расследовании не представлено, птицефабрика госветслужбой не оповещена.

При мониторинговых исследованиях продукции на территории Республики Беларусь в 2017 г было выявлено госветцентром от 29.03.2017 протокол №4434 1 несоответствие по трем кокцидиостатикам (мадурамицин, декоквинат, толтразурил сульфон). Информации о проведении расследований при участии госветслужбы нет.

Пример 7

- предприятие

При проведении мониторинговых исследований на территории Российской Федерации выявлено 6 случаев выявления *Listeria monocytogenes*, представлено 1 расследование от 04.10.2016, по результатам которого было установлено:

-Отбор проб производился с нарушениями, а соответственно делать вывод о нарушении в партии нецелесообразно.

-Режим УЛК по представленным данным не вводился. Информации о 5 расследованиях нет.

При проведении мониторинговых исследований на территории Республики Беларусь, госветцентром от 22.02.2017 протокол испытаний №2390 выявлены антибиотики тетрациклиновой группы. Данные о проведении расследования и принятых мерах не представлены.

Пример 8

- предприятие

При проведении мониторинговых исследований на территории Российской Федерации выявлен 1 случай наличия антибиотиков тетрациклиновой группы в колбасе 21.04.2016. Проведены расследования при участии госветслужбы, по итогам установлено, что норма содержания антибиотиков тетрациклиновой группы регламентируемая ТР ТС 021/2011 не соответствует ТР ТС 034/2013, СанПин РФ 2.3.2.1078-01, СанПин РБ №52, Решение КТС 299.

Однако согласно разъяснения ЕЭК (письмо от 11.04.2017 №16-466) при проведении лабораторных исследований на тетрациклиновую группу антибиотиков, а не отдельно взятого антибиотика из этой группы, ПДУ исследуемой группы должно составлять не более 0,01 мг/кг.

Пример 9

- предприятие

Отсутствует система информирования о выявлении несоответствующей продукции, для принятия оперативных мер реагирования.

Так в 2016 году производственной лабораторией предприятия было забраковано и возвращено в хозяйства 1555,0 т не соответствующего установленным требованиям молока сырого. Из них более 50% по наличию антибиотиков тетрациклиновой и пенициллиновой группы.

За 1 квартал 2017 года объем несоответствующего требованиям молока сырого составил 61 т, из которых 56 т или 85% возвращено по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики.

Однако, районной ветеринарной службой не представлено документов, подтверждающих проведение расследования по установлению причин загрязнения молока сырого и принятию мер по недопущению подобных нарушений.

Пример 10

- предприятие

Система государственного и производственного лабораторного контроля производимой предприятием продукции не позволяет обеспечить контроль по содержанию остаточного количества антибиотиков в соответствии с нормами установленными ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

Установлено, что испытания сырья и выпускаемой продукции проводятся в нескольких государственных.

Отмечено, что испытания на остаточное количество антибиотиков в блоках из мяса говядины замороженных проводятся в ВСУ «Могилёвская областная ветеринарная лаборатория» по МВИ МН 3951-2015, МВИ.МН 2436-2015, МВИ МН 4652-2013 не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются, в том числе результаты испытаний полученные в указанном учреждении, что не гарантирует соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

б) При ветеринарной сертификации и декларировании в качестве доказательной базы используются протоколы испытаний, проведенных методами, не внесенными в перечень стандартов.

Пример 1

- предприятие

Испытания готовой продукции проводятся в нескольких государственных лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание антибиотиков тетрациклиновой группы, левомицетина (хлорамфеникол), стрептомицина, пенициллина проводятся в некоторых лабораториях методами МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 2436-2015, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 4885-2014 не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются результаты испытаний полученные в указанных учреждениях, не гарантирующие соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Пример 2

- предприятие

Испытания продукции предприятия проводятся в нескольких государственных лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание в сырье и готовой продукции антибиотиков тетрациклиновой группы, левомицетина (хлорамфеникол), стрептомицина, пенициллина проводятся в некоторых лабораториях методами МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 2436-2015, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4230-2015, МВИ.МН 2642-2015 не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются результаты испытаний полученные в указанных учреждениях, не гарантирующие соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Кроме того отмечено, что подтверждение соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза проводится в форме декларирования.

При этом в качестве доказательственных материалов используются протоколы испытаний проведенных методами не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Таким образом, предприятие не обеспечивает достоверность принятия деклараций установленным регламентами требований.

Пример 3

- предприятие

Отмечено, что система государственного и производственного лабораторного контроля продукции на предприятии не позволяет обеспечить контроль по содержанию остаточных количеств антибиотиков в соответствии с нормами ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Испытания продукции предприятия проводятся в нескольких государственных ветеринарных лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание в мясе птицы и готовой продукции антибиотиков проводятся в лабораториях методом МВИ.МН 4230-2015, не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются, в том числе результаты испытаний полученные в указанных учреждениях, не гарантирующие соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Кроме того отмечено, что подтверждение соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза проводится в форме декларирования.

При этом в качестве доказательственных материалов используются протоколы испытаний проведенных методами не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Таким образом, предприятие не обеспечивает достоверность принятия деклараций установленным регламентами требований.

Пример 4

- предприятие

Отмечено, что подтверждение соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза проводится в форме декларирования. При декларировании готовой молочной продукции использовались протоколы испытаний, которые были получены при проведении исследований по нормативным документам отсутствующим в перечне технических регламентов ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Так на производимую готовую молочную продукцию предприятия:

- биоряженка (обезжиренная, массовая доля жира 1,0%, 1,5%, 2,0%, 2,5%, 3,0 %, 3,2%, 3,5 %, 3,6%) для получения декларации от 19.08.2014 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 066 01022 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, стронция, цезия проводились в лаборатории (протокол от 05.08.2014 г. № 629) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 2436-2013, МВИ.МН 3951-2014, МВИ.МН 2418-2005, МВИ.МН 2288-2005;

- йогурты и йогурты обогащенные (без компонентов, с компонентами, обезжиренные и массовой долей жира от 0,5 % до 10,0 %) для получения декларации от 29.04.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 066 01793 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, проводились в лаборатории (протокол от 22.04.2015 г. № 452 т-А) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014;

- продукт творожный (массовая доля жира 7,0%, 10,0%, 16,0%) для получения декларации от 28.08.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00748 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, проводились в лаборатории (протокол от 13.08.2015 г. № 1498) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3830-2014, МВИ.МН 4678-2014, МВИ.МН 3830-2014;

- кефир (с массовой долей жира от 0,5 % до 4,5%) для получения декларации от 23.03.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00966 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, меланина проводились в лаборатории (протокол от 26.02.2016 г. № 247) методами МВИ.МН 4678-2015, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 2642-2015, МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 3287-2009;

- напиток на основе молочной сыворотки пастеризованной обезжиренной для получения декларации от 25.05.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 01006 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, меланина проводились в лаборатории (протокол от 13.05.2016 г. № 477) методами МВИ.МН 4678-2015, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 3287-2009;

- масса творожная обезжиренная сладкая с курагой и ванилином для получения декларации от 20.02.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 006 01563 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, проводились в лаборатории (протокол от 29.01.2015 г. № 64-д) методами МВИ.МН 4678-2015, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3951-2014;

- молоко топленое с массовой долей жира от 0,5% до 6,0% для получения декларации от 25.05.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 006 01744 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина,

меланина проводились в лаборатории (протокол от 26.03.2015 г. № 365-д) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009;

- сыр плавленый пастообразный массовая долей жира в сухом веществе 60,0%, 50,0 %, 40,0% для получения декларации от 27.03.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 006 01672 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, меланина проводились в лаборатории (протокол от 24.03.2015 г. № 286-д) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009;

- сметана с массовой долей жира 15,0% и 30,0% для получения декларации от 01.04.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00974 испытания на остаточное содержание пенициллина, хлорамфеникола, стрептомицина, меланина проводились в лаборатории (протокол от 16.03.2016 г. № 302) методами МВИ.МН 4678-2015; МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009; МВИ.МН 3830-2015;

- творог с массовой долей жира 15,0% и 30,0% для получения декларации от 01.04.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00974 испытания на остаточное содержание антибиотиков тетрациклиновой группы, пенициллина, хлорамфеникола, стрептомицина, меланина проводились в лаборатории (протокол от 25.03.2016 г. № 335) методами МВИ.МН 4678-2015; МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009; МВИ.МН 3830-2015;

- йогурт массовая доля 2,5% с наполнителем, йогурт массовая доля 2,5% с наполнителем для получения декларации от 06.04.2017 г. ЕАЭС № ВУ/112 11.01. ТР 033 012 01226 испытания на остаточное содержание антибиотиков тетрациклиновой группы, хлорамфеникола, пенициллина, стрептомицина, меланина, остаточных количеств пестицидов проводились в лаборатории (протокол от 04.04.2017 г. № 472) методами МВИ.МН 2436-2015; МВИ.МН 3951-2015; МВИ.МН 2642-2015; МВИ.МН 5336-2015; МВИ.МН 3287-2009; ГОСТ 23452-79 (отменен)

методами не включенными в перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Пример 5

- предприятие

Отмечено, что система государственного и производственного лабораторного контроля продукции предприятия не обеспечивает контроль по содержанию остаточных количеств антибиотиков и массовой доли ртути в соответствии с нормами ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Испытания продукции предприятием проводятся в нескольких государственных ветеринарных лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание в полуфабрикатах мясных натуральных и блоков из мяса говядины замороженных на остаточное количество антибиотиков и ртути проводятся в лаборатории

методом МВИ.МН 2436-2013, МВИ.МН 3951-2015, МВИ.МН 4652-2013, М 04-46-2007 не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются, в том числе результаты испытаний полученные в указанном учреждении, что не гарантирует соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

*с) **Ненадлежащее проведение расследований по фактам обнаружения небезопасной продукции в ходе мониторинговых лабораторных исследований при ввозе продукции белорусских предприятий в Российскую Федерацию.***

Пример 1

- предприятие

Фальсификация жирами не молочного происхождения 22.04.16. Режим УЛК не вводился, госветслужба ограничилась оповещением.

Пример 2

- предприятие

1 случай выявления *Listeria monocytogenes* от 29.04.2016г - акт проведения расследования со стороны госветслужбы не представлен.

2 случая выявления метаболитов нитрофуранов от 14.06.2016г - акт проведения расследования со стороны госветслужбы не представлен, введен режим УЛК.

1 случай выявления хинолонов. По факту выявления информации о расследовании не представлено, госветслужба о вышеуказанном выявлении предприятие не информировала.

Пример 3

- предприятие

6 случаев наличия условно-патогенной микрофлоры (КМАФАнМ, БГКП). Проведены расследования при участии госветслужбы, по итогам определено. Режим УЛК не вводился из-за отсутствия целесообразности по 3 случаям.

6 случаев выявления *Listeria monocytogenes*, представлено 1 расследование от 04.10.2016, по результатам которого белорусская сторона предположила, что отбор проб на территории Российской Федерации проводился с нарушениями, соответственно делать вывод о выявлении в партии нецелесообразно. Режим УЛК по представленным данным не вводился. Вместе с тем информации о 5 расследованиях нет.

d) Ненадлежащее проведение расследований по фактам обнаружения небезопасной продукции в рамках проведения национального пищевого мониторинга

Пример 1

- предприятие

в 2017 г госветцентром (протокол от 29.03.2017 №4434) было выявлено **несоответствие** по трем кокцидиостатикам (мадурамицин, декоквинат, толтразурил сульфон). Информации о проведении расследований при участии госветслужбы нет.

Пример 2

- предприятие

За 1 квартал 2017 года объем несоответствующего требованиям молока сырого составил 61 т, из которых 56 т (85%) возвращено по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики.

Вместе с тем, районной ветеринарной службой не представлено документов, подтверждающих проведение расследования по установлению причин загрязнения молока сырого и принятию мер по недопущению подобных нарушений.

e) Ненадлежащий контроль со стороны контролирующих государственных органов за деятельностью производственной лаборатории, аккредитованной в национальной системе аккредитации.

Пример 1

- предприятие

При документарной проверке производственной лаборатории предприятия установлено ненадлежащее оформление документов по отбору и регистрации образцов. В частности, в представленных журналах отсутствует наименование отобранного образца, в лабораторном журнале и журнале приема молока изготовитель молока указывается с разными наименованиями.

Например, в лабораторном журнале регистрационный номер образца принадлежит МТФ 1, а в журнале приемки молока этот же регистрационный номер – МТФ 2 без ссылки на отделение (в МТФ 2 входит 5 отделений).

Указанное не позволяет однозначно идентифицировать принадлежность образца к конкретному изготовителю молока.

Кроме того, в лаборатории физико-химических исследований предприятия журнал отбора и регистрации проб отсутствует, что не позволяет определить время поступления образца, начало и окончание исследований и ставит под сомнение полученные результаты.

Также отмечено проведение испытаний, и выдача результатов испытаний на готовую продукцию, в отношении которой технологический процесс не был завешен.

Например, сыр «Раубичский» технологический процесс изготовления которого заканчивается 31.03.2017, испытания производственной лаборатории о его соответствии завершены 28.03.2017.

Пример 2

- предприятие

Контроль температуры и влажности в лабораторных помещениях ведется без учёта диапазона приемлемых параметров;

Межлабораторные сличительные испытания не планируются и проводятся в недостаточном объёме (в лаборатории представлен отчет об участии в МСИ за 2014 г.- 2016 г. по 4 матрицам);

Не проводится адаптация лабораторных специалистов, проводящих исследования и не определена их компетентность;

Отсутствует процедура планирования и проведения внутрилабораторного контроля управления качеством и достоверностью проведенных испытаний;

Кратность исследования воды, используемой в процессе производства, на неорганические и органические вещества, паразитологическую чистоту составляет один раз в три года, в результате чего нельзя оценить соответствие требованиям к питьевой воде.

5. Ненадлежащий ветеринарный контроль за проведением ветеринарно-санитарной экспертизы продуктов убоя.

Пример 1

- предприятие

В цехе убоя места ветеринарного осмотра тушек и органов птицы недостаточно освещены, не имеют устройства для регистрации выявленных случаев заболеваний, не оборудованы стерилизаторами, умывальниками с горячей и холодной водой, бочками с дезинфицирующим раствором для обработки рук, столом с вешалами для подвешивания тушек требующих дополнительного детального осмотра.

В цехе убоя при визуальном осмотре тушек птицы установлено значительное их загрязнение содержимым желудочно-кишечного тракта и желчного пузыря.

Указанное является следствием несовершенства технологического процесса извлечения внутренних органов из тушки птицы, вследствие чего происходит нарушение целостности желудочно-кишечного тракта и желчного пузыря с последующей контаминацией тушки.

Пример 2

- предприятие

Не обеспечен надлежащий государственный ветеринарный контроль за поступлением животных на убой, ведением учетно-отчетной документации,

проведением ветеринарно-санитарной экспертизы и лабораторным контролем продукции.

Согласно приказу начальника райветстанции проведение предубойного и послеубойного осмотра, а также ветсанэкспертизы мяса с применением клейма овальной формы возложено на ветврача производственной службы предприятия.

При проверке журналов предубойного осмотра и послеубойной экспертизы установлено неудовлетворительное их ведение: не заполняются все графы, допускаются исправления, не заверенные в установленном порядке, на животных, поступивших на убой в количестве более 5 голов, отсутствуют описи.

Анализ записей журнала послеубойной ветеринарно-санитарной экспертизы показал, что за 2016 и истекший период 2017 года в ходе проведения ВСЭ не выявлено ни одного случая заболевания животных и изменений во внутренних органах.

Пример 3

- предприятие

Процедура проведения ветеринарно-санитарной экспертизы на предприятии не соответствует в полном объеме правилам ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов. На предприятии отсутствует единообразие проведения ветеринарно-санитарной экспертизы туш и других продуктов убоя животных.

Сердце: производится один-два неглубоких продольных разреза снаружи, не производится разрез по большой кривизне, осмотр эпикарда, миокарда, эндокарда не осуществляется.

Печень: осматривается и делается один неглубокий поверхностный разрез, не осматриваются портальные лимфатические узлы.

Желудок: не разрезаются лимфатические узлы желудка;

Легкие: не разрезаются средостенные лимфатические узлы.

Почки: не проводится ощупывание;

Язык, губы: не осматриваются и не прощупываются.

Места проведения ветеринарно-санитарной экспертизы внутренних органов (осмотра голов, печени, легких, сердца, желудка и кишечника) не оборудованы должным образом. Отсутствует устройство для регистрации выявленных случаев заболеваний.

На разных этапах производства отмечены возможность и факты контаминации пищевой продукции. Наиболее высокая степень риска установлена в убойном цехе и других производственных помещениях:

- при проведении нутровки допускается нарушение целостности желудочно-кишечного тракта животных, что не исключает контаминацию туш и субпродуктов содержимым ЖКТ, при этом персоналом предприятия это не фиксируется;

- после распиловки туш не производится извлечение спинного мозга.

Пример 4

- предприятие

Отмечен ненадлежащий ветеринарный контроль за отправкой скота на убой, предубойным осмотром и проведением ВСЭ мяса.

Так, за истекший период 2017 г по ветеринарным свидетельствам формы №1 для убоя на предприятие поступило 225 голов КРС. В ходе проведения предубойного осмотра не было выявлено каких-либо отклонений в клиническом состоянии животных.

Однако по результатам ВСЭ 24 туши или 10% от поступивших на убой животных, вместе с внутренними органами по различным причинам были забракованы и направлены для переработки на мясокостную муку.

Кроме того, ни по одной из забракованных тушь не было проведено лабораторных исследований, в т.ч. по исключению особо опасных болезней.

Указанные факты свидетельствуют о ненадлежащем ветеринарном контроле при отправке животных на убой, проведении предубойного осмотра и ветеринарно-санитарной экспертизы.

6. Формальный подход государственной ветеринарной службы при осуществлении мониторинговых обследований, проводимых как проверочные мероприятия по контролю за соблюдением предприятия требований законодательства.

Пример 1

- предприятие

В информационно-аналитической записке, оформляемой по результатам мониторингового наблюдения, отражается общая оценка состояния предприятия и перечень замечаний. Предприятию, выдаются рекомендации об устранении нарушений ветеринарного законодательства. Разрабатывается план устранения нарушения, в котором устанавливаются сроки устранения, с возможностью их пролонгирования. Контроль за устранением предприятием допущенных нарушений, носит в большинстве случаев уведомительный характер. Предприятие информирует госветслужбу о принятых мерах, однако проверка госветслужбой фактического исполнения плана мероприятий, разработанных предприятием по устранению выявленных нарушений, может не проводиться. Оценка системы производственного контроля предприятия за безопасностью сырья и выпускаемой продукции инспекторами государственной службы Республики Беларусь при проведении проверок и мониторингового наблюдения не проводится.

Пример 2

- предприятие

Последняя информация о результатах проведения мониторинга (28.10.2016 г.) представителями государственной ветеринарной службы г. Гомеля составлены формально - не отражены нарушения и несоответствия требованиям ЕАЭС и Российской Федерации, выявленные специалистами Россельхознадзора в ходе проведения настоящей инспекции.

Кроме того, государственный ветеринарный врач, осуществлявший мониторинг не проходил обучение ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС.

Пример 3

- МТК (молочно-товарный комплекс) Гомельской области

Документальное подтверждение о проведении проверки фермы - поставщика (МТК Гомельской области) со стороны госветслужбы не представлено.

7. Недостаточный контроль за деятельностью поставщиков сырого молока.

Пример 1

- предприятие

Документальное подтверждение о проведении проверки фермы - поставщика (Гомельской области) со стороны госветслужбы не представлено.

На молочно-товарной ферме (поставщик сырого молока на данное предприятие МТК Гомельской области) - не организован надлежащим образом контроль за проводимым лечением животных (записи в амбулаторном журнале не полностью внесены):

- не указываются номера бирок подвергнутых лечению животных антибиотиками);

- имеются множественные исправления и нечитаемая информация в документах учета по проведенным лечебным обработкам.

Допускается наличие на ферме коров без бирок (отсутствует необходимая идентификация животных).

Таким образом, отсутствует надлежащий контроль со стороны госветслужбы Республики Беларусь, за учетом применения лекарственных средств на фермах. Имеется возможность бесконтрольного применения лекарственных средств и попадание их остатков в пищевую продукцию.

Пример 2

- предприятие

-в сыром молоке протокол испытаний государственного ветеринарного центра от 21.12.2015 г. № 25930. Проводилось расследование, в том числе на ферме. Причины попадания остатков метронидазола в молоко сырое не установлены. Дополнительно произведен отбор 3-х проб от молока сырого поставляемого на предприятие с указанной фермы. Результаты отрицательные.

-в готовой молочной продукции (молоко сухое обезжиренное) протоколы испытаний государственного ветеринарного центра от 04.03.2016 г. № 4387, № 4390. Государственной ветеринарной службой проводилось служебное расследование на молокоперерабатывающем предприятии. Повторно отбирались 6 проб от указанных партий молока сухого обезжиренного, результат отрицательный.

Действия, направленные на выявление группы поставщиков и конкретной фермы-поставщика опасного молокосырья ветеринарной службой Белоруссии не осуществлялись. Проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся.

- в готовой молочной продукции (молоко сухое обезжиренное) протокол испытаний государственного ветеринарного центра от 11.01.2016 г. № 65. Молоко обезжиренное поступило от белорусского предприятия. Проводилось расследование на молокоперерабатывающем предприятии. Повторно отбирались 3-и пробы от указанных партий молока сухого обезжиренного, результат отрицательный.

Действия, направленные на выявление группы поставщиков и конкретной фермы-поставщика опасного молокосырья ветеринарной службой Белоруссии не осуществлялись. Проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся.

Пример 3

- предприятие

За 1 квартал 2017 год забраковано и возвращено 340 т молока, из которых более 90 т по наличию антибиотиков.

Однако документы, подтверждающие постановку на усиленный лабораторный контроль хозяйств, допустивших выпуск небезопасной продукции в 2015, 2016 и истекшем периоде 2017 гг., государственной ветеринарной службой не представлено.

Вместе с тем предприятие самостоятельно вводит режим усиленного лабораторного контроля в отношении производителей, допустивших выпуск небезопасной продукции, отбирает пробы и проводит исследования методом ИФА в производственной лаборатории.

Однако, проведение предприятием указанных исследований без участия государственной ветеринарной службы не является эффективным.

Пример 4

- предприятие

За 1 квартал 2017 года уже забраковано и возвращено более 200 т молока, из которых 54,4 т по наличию антибиотиков.

Однако документы, подтверждающие постановку на усиленный лабораторный контроль хозяйств, допустивших выпуск небезопасной продукции в 2016 и истекшем периоде 2017 гг., госветслужбой не представлено.

Пример 5

- предприятие

За 1 квартал 2017 года объем несоответствующего требованиям молока сырого составил 61 т, из которых 56 т (85%) возвращено по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики.

Вместе с тем, районной ветеринарной службой не представлено документов, подтверждающих проведение расследования по установлению причин загрязнения молока сырого и принятию мер по недопущению подобных нарушений.

8. Проводимые госветслужбой расследования по возвратам партий мясопродуктов из говядины носят формальный характер.

Пример 1

- предприятие

По фактам досмотра специалистами Россельхознадзора на ППУ выявлено:

- 17.01.2017 г. на ППУ "Красный Камень" была задержана и возвращена партия говядины в полутушах, произведенная предприятием, общим весом 20 тонн, сопровождаемая ветеринарным сертификатом ВУ № 03-00247578 от 16.01.2017 г. Основание задержания: на части полутуш имеются следы срезов ветеринарных клейм. Отдельные полутуши имеют неудовлетворительное санитарное состояние, загрязнены механическими примесями. Кроме того, при осмотре мяса установлено его плохое обескровливание, наличие сгустков крови, наличие крови в крупных и мелких сосудах. Государственной ветеринарной службой района 19.01.2017 г. проведено расследование, представлен акт расследования. Но согласно информации журнала посещения предприятия ветеринарными службами отсутствует документальное подтверждение присутствия 19.01.2017 г. главного государственного ветеринарного врача района, проводившего расследование на предприятии.

- 17.12.2016 г. на ППУ "Красный Камень" была задержана и возвращена партия говядины в полутушах, произведенная предприятием, и партии субпродуктов общим весом 18,26 тонн, сопровождаемая ветеринарными сертификатами ВУ №03-00244100, ВУ №03-00247567 от 16.12.2016 г. Основание задержания: при проведении ветеринарного контроля выявлено, что маркировочная этикетка не нарушается при вскрытии упаковки, на части продукции (рубцы замороженные полиблоки) отсутствует маркировочная этикетка, на полутушах имеются нечитаемые оттиски ветеринарного клейма. Также отсутствует прокладочный материал между субпродуктами и полутушами, субпродукты с признаками дефростации. Государственной ветеринарной службой района 20.12.2016 г. проведено расследование, представлен акт расследования. Но согласно информации журнала посещения предприятия ветеринарными службами отсутствует документальное подтверждение присутствия 20.12.2016 г. главного государственного ветеринарного врача района, проводившего расследование на предприятии.

Пример 2

- предприятие

Установлено, что 27 января 2017 года Управлением Россельхознадзора был запрещен ввоз 19500 кг. полуфабриката мясного «набор печеночный говяжий» производства данного предприятия причина запрета ввоза следы перемаркировки, загрязнение, следы переупаковки. Указанием Департамента ветеринарного и продовольственного надзора Республики Беларусь приостановлена сертификация продукции этого предприятия на поставки в Российскую Федерацию. Расследование по данному факту компетентного органа Республики Беларусь не проводилось.

9. Ненадлежащим образом организован ветеринарный контроль за проводимым лечением животных на фермах.

Пример 1

- МТК (молочно-товарный комплекс) Гомельской области

Записи в амбулаторном журнале не полностью внесены):

- не указываются номера бирок подвергнутых лечению животных антибиотиками и другими лекарственными средствами;
- имеются множественные исправления и нечитаемая информация в документах учета по проведенным лечебным обработкам.

10. Нарушения правил хранения лекарственных средств для ветеринарного применения.

Пример 1

- МТК (молочно-товарный комплекс) Гомельской области

- допускается хранение биологических лекарственных препаратов на дверной панели холодильника;
- препараты хранятся в деревянном шкафу, находящемся в кабинете ветеринарного специалиста;
- в помещении для хранения лекарственных средств не осуществляется регистрация параметров воздуха, отсутствует журнал учета параметров воздуха на бумажном носителе;
- хранение лекарственных средств не систематизировано;
- внутренние поверхности ограждающих конструкций (стены, перегородки потолки) имеют повреждения и не обеспечивают устойчивость к воздействию механической и влажной уборки с использованием дезинфицирующих средств.

11. Несоответствия в части исполнения требований по безопасности сырья и продукции животного происхождения, с учетом риск-ориентированного подхода к планированию и исполнению требований Евразийского экономического союза.

Контроль за безопасностью сырья и продукции животного происхождения в Республике Беларусь осуществляется в соответствии с утвержденными Планами:

- План государственного ветеринарного мониторинга продукции животного происхождения по показателям безопасности (далее – **План №1**);

- План проведения исследований на наличие запрещенных веществ и превышение максимально допустимых уровней остаточных количеств ветеринарных препаратов и других соединений в живых животных, продуктах животного происхождения и сырье (далее – **План №2**) (утв. постановлением МСХП Республики Беларусь от 28.03.2012г №18 (далее – ВСП №18);

План №1 не предусматривает отбор проб и проведение испытаний по ряду рисков - остатков запрещенных и вредных веществ, регламентированных ТР ТС (гормональные и тиреостатические препараты, сульфаниламиды и т.д.), а также не охватывает весь спектр производимой и реализуемой продукции производителей Республики Беларусь.

Отбор проб и нормирование показателей безопасности, согласно **Плану №2** осуществляется в соответствии ВСП №18, при проведении испытаний лабораторией в качестве нормативного документа на метод испытаний применяются СОП.

ВСП №18 и СОП не входят в перечень к ТР ТС, кроме того СОП не является стандартом, и соответственно использовать данные, полученные в ходе проведения мониторинга и усиленного лабораторного контроля, в рамках исполнения требований ЕАЭС не представляется возможным, а соответственно и принимать результаты лабораторных исследований, как результаты мониторинга качества и безопасности продукции животного происхождения, подтверждающие безопасность обращаемой на территории ЕАЭС продукции не возможно, поскольку они не является легитимным.

Таким образом, реализация Плана №1 не охватывает весь предписанный спектр испытаний ТР ТС, что, в случае возникновения риска может стать причиной ввоза несоответствующей продукции в страны ЕАЭС.

Кроме того при нормировании микробиологических показателей лаборатории используют требования к допустимым уровням содержания микроорганизмов в сыром молоке, сыром обезжиренном молоке и сырых сливках не вступившие в силу (ТР ТС 033/2013 Приложение №5 КМАФАнМ $5 \cdot 10^5$, СОМ- $7,5 \cdot 10^5$), хотя определяемые показатели содержания КМАФАнМ и СОМ вводятся в действие с 01.07.2017 (до 01.07.2017 действуют нормы, установленные Едиными санитарно-эпидемиологическими и гигиеническими требованиями к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)) (далее – ЕСТ №299), согласно которым молоко сырое высший сорт КМАФАнМ, КОЕ/г, не более $1 \cdot 10^5$, содержание соматических клеток в 1 см^3 3(г), не более $4 \cdot 10^5$.

12. Несоответствия в части отбора проб животноводческой продукции, в рамках контрольно-надзорной деятельности, с учетом замечаний с предыдущих инспекций.

- шифрование актов отбора проб в ветеринарной службе Республики Беларусь не предусмотрено и не регламентировано. Что не исключает при проведении лабораторных исследований контакта владельцев, производителей продукции и специалистов лаборатории, а так же увеличивает риск возможности влияния на результаты лабораторных исследований владельцами продукции и другими заинтересованными лицами.

- при отборе проб, в качестве нормативного документа согласно которому осуществляется отбор проб указывается ВСП№18, что противоречит действующим и включенным в перечень ТР ТС ГОСТам на отбор проб, в том числе, в части репрезентативности (массы).

13. Идентификация отобранных проб сырья и продукции для проведения испытаний при производственном контроле, их прослеживаемость и оценка безопасности.

В производственных лабораториях отсутствует система однозначной идентификации отобранных проб при проведении производственного контроля, что не позволяет провести комплексную оценку по показателям безопасности на соответствие требований установленных в ТР ТС и НД на продукцию. Действующая система идентификации образца является недостаточной и не обеспечивает должной прослеживаемости результатов испытаний.

Отсутствие структурированной и задокументированной процедуры, описывающей учет, регистрацию, оформление документации не обеспечивает сохранность и конфиденциальность информации.

3. Список нарушений ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС, выявленных на предприятиях Республики Беларусь

1. предприятие

1. Проверка предприятия на соответствие требованиям ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводилась 17.08.2015, где в заключении указывалось, что предприятие «обеспечивает выпуск продукции в соответствии с требованиями России и ЕАЭС», нарушений не выявлено. Вместе с тем в ходе проведения специалистами Россельхознадзора настоящей инспекции нарушения были выявлены (описаны ниже). Указанный факт говорит о формальном подходе ветеринарной службы Республики Беларусь к проведению проверок предприятий.

2. Система прослеживаемости на предприятии функционирует не во всех случаях эффективно: не смотря на наличие четкого этапа нанесения маркировки на упаковку с продукцией, в ходе инспекции на участках технологического процесса обнаружена обезличенная молочная продукция (в холодильной камере №5 выявлена не маркированная продукция (сыр массой 24 кг). Вместе с тем объяснение представителей предприятия, что данная

продукция предназначена для проведения лабораторных исследований не может расцениваться как достаточное для снятия данного замечания, поскольку пробы продукции для лабораторных исследований, должны также соответствующим образом быть помечены и изолированы от продукции, предназначенной для свободной реализации.

3. Процедура выявления и управления рисками, разработанная на предприятии не позволяет в полной мере установить истинную причину возникновения риска. Риск-ориентированный подход направлен только на микробиологический и физический факторы, причем ограничивается анализ опасных факторов лишь параметрами микроклимата, санитарно-гигиеническими нормами и обучением персонала предприятия на общие темы (общая микробиология, дополнительное обучение санитарному минимуму, контроль параметров микроклимата и т.д.). Как результат в продукции предприятия выявлялись следующие вещества.

3.1. По технологическому процессу показатель «консерванты» как риск не учитывается, даже не смотря на то, что консервант выявлялся ФГБУ ВГНКИ, ФГБУ ЛМВЛ, ФГБУ ЦНМВЛ, ФГБУ Калининградская МВЛ» в течение одного квартала пять раз от 18.02.16, 25.02.16, 11.03.16 и 21.03.16. В ходе инспекции было установлено, что ни в одном случае режим УЛК не вводился, госветслужба ограничилась оповещением предприятия. В качестве коррективной меры предприятие провело внутреннее обучение персонала по внесению консервантов в продукт.

3.2. По фактам выявления фальсификации жировой фазы продукта жирами не молочного происхождения, показатель не был включен в схему производственного контроля, несмотря на то, что Россельхознадзором выявлялись 3 несоответствия по массовой доле жира 29.03.16 и 17.08.16 и 22.08.16. и **1 случай** выявления фальсификации жирами не молочного происхождения 22.04.16. В масле сливочном **2 случая** выявления фальсификации жирами не молочного происхождения 24.08.16, 25.08.16.

В ходе инспекции было установлено, что ни в одном случае режим УЛК не вводился, госветслужба ограничилась оповещением предприятия. В качестве коррективной меры предприятие провело внутреннее обучение персонала по определению массовой доли жира.

4. По результатам мониторинга пищевой продукции по Республике Беларусь в ДУ «Брестская ОВЛ», протокол №11/871 от 27.02.17г., №11/872 от 27.02.17г выявлено в сыром молоке превышение КМАФАнМ и наличие патогенных микроорганизмов, однако информации о введении режима УЛК на предприятии не представлена, УЛК не вводился.

5. В ходе проверки установлена недостаточная организация работы государственной ветеринарной службы - при отгрузках продукции в страны ЕАЭС ветеринарными инспекторами осуществляется досмотр не каждой партии. Также стоит отметить, что 23.03.2017 при отгрузке казеина технического в Германию составлен акт досмотра №251 от 23.03.2017, при этом инспектор сертифицирующий груз на предприятии в день отгрузки отсутствовал.

6. Пробоотборники для сырого молока располагаются в емкости на «пандусе» на открытом воздухе, что создает риск их контаминации.

7. Емкости для отбора проб не закрываются и не обрабатываются сразу после пробоотбора, что создает риск их контаминации.

8. В лаборатории предприятия по приему и исследованию молока сырого (аккредитована, имеет лицензию на право работы с микроорганизмами 3-4 групп патогенности) отмечено пересечение «чистой» и «заразной» зон. Обработка дезковриков проводится без учета инструкции по применению, расчет дезсредства при орошении не учитывается.

9. В производственной лаборатории отсутствует система однозначной идентификации отобранных проб при проведении производственного контроля. Действующая система идентификации образца является недостаточной и не обеспечивает должной прослеживаемости результатов испытаний.

10. Межлабораторные сличительные испытания не планируются, проводятся в недостаточном объеме, отсутствуют МСИ по антибактериальным препаратам и сальмонелле, не смотря на то, что лаборатория по этим группам показателей аккредитована.

11. Процедура подтверждения скрининговых исследований в лаборатории не описана и не предусмотрена.

Как следствие таких нарушений (п.8-11) являются регулярные выявления превышения вредных и запрещенных веществ в продукции при поставках на территорию Российской Федерации в рамках проводимого мониторинга поступающей продукции.

Однако в 2016 году на предприятии было проведено более 70000 исследований на микробиологические показатели и антибиотики и ни разу не было обнаружено положительных результатов, что, ввиду серьезности выявленных нарушений в работе производственной лаборатории, не может считаться достоверным.

2. предприятие

1. Проверка предприятия на соответствие требованиям ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводилась 01.02.2017, где в заключении указывалось, что предприятие «обеспечивает выпуск продукции в соответствии с требованиями России и ЕАЭС», нарушений не выявлено. Вместе с тем в ходе проведения специалистами Россельхознадзора настоящей инспекции нарушения были выявлены (описаны ниже). Указанный факт говорит о формальном подходе ветеринарной службы Республики Беларусь к проведению проверок предприятий.

2. Система прослеживаемости на предприятии в полной мере не обеспечена: по маркировке готовой продукции не представляется возможным проследить с какой конкретной фермы поступают животные на убой, по данным на маркировке можно увидеть только перечень хозяйств, с которых поступают животные. Данные хозяйства включают в себя несколько ферм.

3. По результатам мониторинговых исследований на территории Российской Федерации в 2015 году в продукции комбината выявлено **4 случая** наличия метаболитов нитрофуранов.

При участии госветслужбы было проведено расследование, но в связи с особенностями технологического процесса производства колбасных изделий определить конкретного поставщика мясного сырья не представилось возможным.

По результатам официального запроса, получена информация от главных ветеринарных врачей райветстанций, на территории которых находятся поставщики, о неиспользовании препаратов нитрофурановой группы для лечения животных, что подтверждается сопроводительными ветеринарными документами при приемке скота для убоя.

В соответствии с Государственным ветеринарным лабораторным контролем сырья и готовой продукции в 2014 году проводились лабораторные испытания мясного сырья по показателю метаболитов нитрофуранов в государственном ветеринарном центре, положительных результатов не выявлено.

В «Схеме производственного лабораторного контроля» на 2014 год контроль по показателю метаболитов нитрофуранов не предусмотрен и не проводился.

По результатам расследований причин наличия нитрофуранов не установлено, полноценного расследования (проверка фермы) госветслужба Белоруссии не проводила.

В связи с чем, в рамках проводимого мониторинга поступающей на территорию Российской Федерации продукции регулярно выявляются превышения вредных и запрещенных веществ.

4. При проведении документального и физического досмотра при ввозе продукции в Россию был выявлен 1 случай со следами зачистки старых ветеринарных клейм.



По результатам проведенного белорусской стороной расследования сырье было признано годным (срезанные клейма как результат технологической зачистки) и направлено в свободную реализацию, несмотря на то что, происхождение полутуш определить невозможно.

Указанный факт свидетельствует о формальности проведенного расследования со стороны госветслужбы.

5. Отсутствие структурированной и задокументированной процедуры, описывающей учет, регистрацию, оформление документации не обеспечивает сохранность и конфиденциальность информации.

Протоколы испытаний в каждом подразделении ведутся по неустановленной в СМК форме, в формате Excel или Word, доступ неограничен, информация незащищена.

6. Процедура выявления и управления рисками, разработанная на предприятии не позволяет в полной мере установить истинную причину возникновения риска. Риск-ориентированный подход направлен только на микробиологический и физический факторы, причем ограничивается анализ риска лишь параметрами микроклимата, санитарно-гигиеническими нормами и обучением на общие темы (общая микробиология, дополнительное обучение санитарному минимуму, контроль параметров микроклимата и т.д.).

7. В ходе проверки отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным

состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

7.1. отмечено нарушение температурного режима в цехе разделки при разделки туш (полутуш, четвертин, отрубков), их обвалки и жиловки, в ходе проведения инспекции температура воздуха составляла 12.2°C. В камере кратковременного хранения сырья температура составила 7.7°C (при норме до 6°C);

7.2. в месте извлечения спинного мозга допускается загрязнение поверхности пола продуктами специфического риска, тара для сбора продуктов спец. риска не маркирована. Спинной мозг извлекается руками.

8. В цехе упаковки продукции отсутствует металлодетектор, что может привести к выпуску готовой продукции, содержащей посторонние предметы.

9. В аккредитованной производственной лаборатории отсутствует система однозначной идентификации отобранных проб при проведении производственного контроля. Действующая система идентификации образца является недостаточной и не обеспечивает должной прослеживаемости результатов испытаний.

Межлабораторные сличительные испытания не планируются, проводятся в недостаточном объеме, отсутствуют МСИ по антибактериальным препаратам, не смотря на то, что лаборатория по этим группам показателей аккредитована.

10. Процедура подтверждения скрининговых исследований в лаборатории не описана и не предусмотрена.

Указанные нарушения свидетельствуют о недостоверности получаемых результатов при проведении исследований на предприятии.

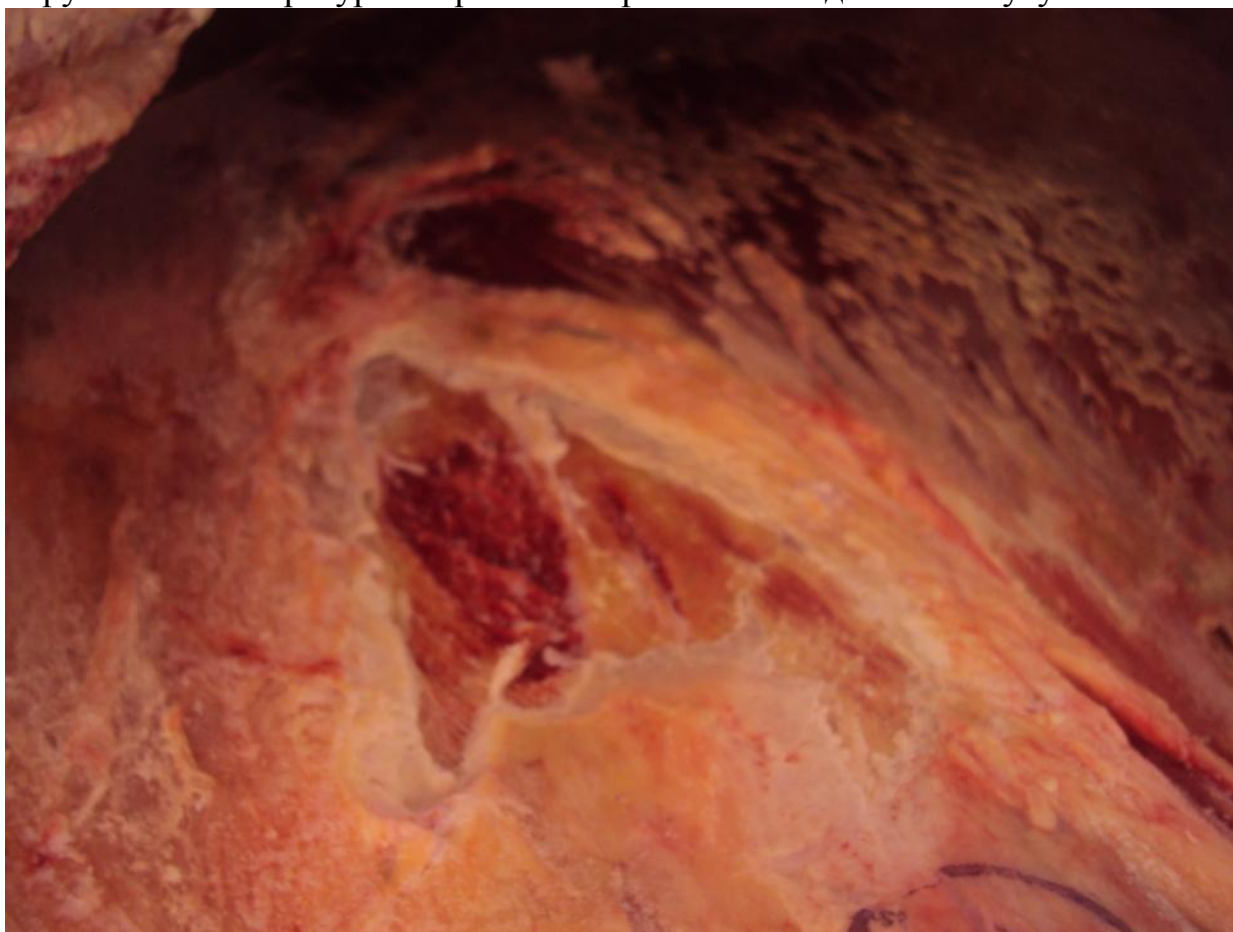
3. предприятие

1. Проверка предприятия на соответствие требованиям ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводилась 09.06.2016, где в заключении указывалось, что предприятие «обеспечивает выпуск продукции в соответствии с требованиями России и ЕАЭС», нарушений не выявлено. Вместе с тем в ходе проведения специалистами Россельхознадзора настоящей инспекции нарушения были выявлены (описаны ниже). Указанный факт говорит о формальном подходе ветеринарной службы Республики Беларусь к проведению проверок предприятий.

2. Система прослеживаемости на предприятии не обеспечена: на участках технологического процесса обнаружена обезличенная продукция (субпродукты в цеху убоя не маркированы), что свидетельствует о формальной сертификации такой продукции со стороны госветслужбы.

3. Контроль ветеринарным врачом при приемке сырья проводится формально, выявлено несоответствие веса в ветеринарной справке формы №4 и в журнале приемки сырья.

4. При проведении документального и физического контроля поступающей на территорию Российской Федерации продукции 26.03.2017 был выявлен **1 случай** срезов старых клейм, несоответствие маркировки и нарушение температурного режима перевозки говядины в полутушах.



По результатам проведенного госветслужбой Республики Беларусь расследования по данному факту **установлено наличие всех четко читаемых клейм**, продукция была признана годной и направлена в свободную реализацию, несмотря на то что, происхождение полутуш определить невозможно.

Указанный факт свидетельствует о формальности проведенного расследования, так как ветслужбой Белоруссии были установлены факты наличия ветеринарных клейм предприятия, а расследования по срезам старых клейм не проводились.

5. В месте извлечения спинного мозга допускается загрязнение поверхности пола продуктами специфического риска, тара для сбора продуктов спец. риска отсутствует. Спинной мозг извлекается вручную. Стоит отметить, что в цехе разделки выявлена четвертина с не удаленным спинным мозгом (возраст от 16-19 мес.) – это свидетельствует о формальности подхода к проведению ветеринарно-санитарной экспертизы.

6. В ходе проверки отмечены недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным

состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

6.1. выявлены нарушения общих санитарно-гигиенических принципов работы предприятия при перемещении работников из «чистых» зон в «грязные», т.е. допускается бесконтрольное перемещение сырья и готовой продукции в производственном коридоре.

6.2. отмечено нарушение температурного режима при разделке туш (полутуш, четвертин, отрубов), их обвалке и жиловке, в ходе проведения инспекции температура воздуха в помещении составляла 12.2°C;

6.3. в морозильных камерах отмечено антисанитарное состояние, наличие снеговой шубы на потолке, наледь на полу, охлаждающем оборудовании, дверях, что создает риск контаминации продукции. Дезинфекция и мойка морозильных камер не проводится.

7. В цехе упаковки продукции отсутствует металлодетектор, что может привести к выпуску готовой продукции, содержащей посторонние предметы.

4. предприятие

1. Проверка предприятия на соответствие требованиям ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводилась, при этом в акте обследования не указаны основные требования и нормы ЕАЭС.

2. В ходе инспекции был установлен канал контрабандной поставки рыбной продукции из стран, в отношении которых Правительством России в 2014 году был введен запрет на ввоз (Исландия, Норвегия, Соединенное королевство, Дания, Франция, Финляндия).

В соответствии с технической инструкцией замороженное рыбное сырье поступает на предприятие для отепления, которое проводится до температуры не выше минус 8°C, затем замороженные блоки обтираются сотрудниками предприятия сверху и по бокам солью и упаковываются в полиэтилен. При проведении такой «посолки» предприятие меняет код ТН ВЭД продукции и ввозит в Россию как переработанную в Белоруссии.

Такие манипуляции с иностранным сырьём в 2016 году при проведении мониторинговых исследований поступающей в Россию продукции послужили выявлению несоответствия массовой доли поваренной соли в продукции указанного предприятия, которая была значительно меньше, по сравнению с заявленной производителем в декларации соответствия.

3. По данным предприятия, в 2016 году и по н.в. в адрес предприятия на переработку поступило 108 партий сырья рыбопродукции из 8 стран (23 предприятия). При этом в рамках государственного мониторинга было проведено 10 исследований по показателям безопасности, что не может считаться репрезентативным в связи с объёмом выпускаемой продукции.

4. Инспектируемое предприятие полностью работает по договору на переработку давальческого сырья с другого предприятия.

Установлены факты нарушения оформления ветеринарного сертификата Таможенного союза формы №2. Данные сертификаты выдаются взамен импортных ветеринарных сертификатов на рыбопродукцию поступающую в адрес предприятия другого предприятия по разрешению на ввоз в котором указано для хранения/переработки на инспектируемом предприятии. При этом сертифицирующий врач Республики Беларусь в ветеринарном сертификате формы №2 не указывает правильное наименование места хранения/переработки (инспектируемое предприятие). В связи с чем продукция поступает на предприятие без ветеринарного сопровождения.

5. Биологические отходы вывозятся по распоряжению директора на ТБО без сопровождения ветеринарным свидетельством. При этом по классификатору (согласно Постановления Минприродресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь от 31 декабря 2010г. № 63) данные отходы относятся к 4 классу опасности.

6. Система прослеживаемости на предприятии не обеспечена в связи с тем, что по ходу производственного процесса вся продукция (поступающая от нескольких поставщиков) перемещается и упаковывается без нанесения маркировки, нанесение маркировки производится только после скопления партии упакованной готовой продукции на домораживании при достижении заданной температуры, что свидетельствует о формальной сертификации такой продукции со стороны госветслужбы.

7. Отмечено пересечение технологических потоков грязной и чистой зон: снятие первичной упаковки с сырья происходит в чистой зоне.

8. В рамках действующих систем ХАССП на предприятии не предусмотрена процедура управления рисками (выявленными несоответствиями) внутри и вне производственного цикла в отношении сырья и вспомогательных материалов, что не позволяет в полном объеме провести корректирующие и предупреждающие меры.

5. предприятие

1. Система прослеживаемости на предприятии не обеспечена в связи с тем, что в журнале учета разделки отсутствуют сведения о номере партии с маршрутного листа сырья. Также стоит отметить, что в журнал приемки входящего сырья данные о поступающем на переработку довальческом сырье не вносятся. Исходя из этого, данные на маршрутном листе на довальческое сырье указываются формально без привязки к поступающему сырью.

2. Установлены факты, нарушения оформления ветеринарного сертификата таможенного союза формы №2, в графе «направляется» не указывается правильное наименование места хранения/переработки (инспектируемое предприятие). Для обеспечения прослеживаемости рыбопродукции госветслужбе Республики Беларусь необходимо указывать в

ветеринарном сертификате точное место хранения/переработки. В связи с чем продукция поступает на предприятие без ветеринарного сопровождения.

3. В ходе проверки установлена недостаточная организация работы государственной ветеринарной службы - при отгрузках продукции в страны ЕАЭС ветеринарными инспекторами не осуществляется каждой партии. Акты досмотра не составляются, журнал учета перемещения товаров сертифицирующим врачом не ведется, что свидетельствует о недостоверной сертификации продукции на территорию Российской Федерации.

4. 27 января 2017 года при проведении документального и физического досмотра Управлением Россельхознадзора был запрещен ввоз 19500 кг полуфабриката мясного «набор печеночный говяжий» производства инспектируемого предприятия. Причина запрета ввоза - следы перемаркировки, загрязнение, следы переупаковки. Указанием Департамента ветеринарного и продовольственного надзора Республики Беларусь приостановлена сертификация продукции предприятия на поставки в Российскую Федерацию. Расследование по данному факту со стороны уполномоченного органа Республики Беларусь не проводилось.

5. Установлено, что акты отбора проб, заполняемые ветеринарным врачом предприятия, не имеют нумерации, в протоколах испытаний к этим актам, под номером акта отбора ставится номер, присвоенный лабораторией по журналу приема образцов, который при этом ведется с ошибками и исправлениями.

6. Планом государственного пищевого мониторинга не предусмотрено испытаний готовой продукции данного предприятия на показатель бацитрацин. План госмониторинга для проведения лабисследований входящего мясосырья не предусмотрен.

7. Планом производственного технологического контроля также не предусмотрено проведение лабораторных испытаний входящего мясосырья. Указанные факты также свидетельствуют о формальности проводимой сертификации продукции.

8. Члены группы ХАССП не ознакомлены с документацией. Заседания группы не проводятся.

6. предприятие

1. Проверка на соответствие требованиям предприятия ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводилась 14.10.2016, при этом в акте обследования не указаны основные требования и нормы ЕАЭС.

2. В ходе проверки установлена недостаточная организация работы государственной ветеринарной службы - при отгрузках продукции в страны ЕАЭС досмотр ветеринарными инспекторами осуществляется не каждой партии, акты досмотра не составляются не на каждую отгружаемую партию, имеются акты досмотра не заполненные только подписанные, что свидетельствует о формальной сертификации такой продукции со стороны госветслужбы.

3. Система прослеживаемости на предприятии работает не эффективно - на участках технологического процесса обнаружена обезличенная продукция (в холодильной камере №2 выявлена продукция, не имеющая маркировки производителя), что также свидетельствует о формальной сертификации такой продукции со стороны госветслужбы.

4. Ветеринарные сопроводительные документы, на поступающие корма содержащие компоненты животного происхождения на предприятие не выдаются (Приложение №2 к постановлению МСХ и продовольствия Республики Беларусь от 04.02.2004 №7).

5. В удостоверении о качестве комбикорма поступающего на птицефабрику в составе рецепта отсутствуют данные о внесенном в комбикорм антибиотике (Стафак 20гр. на тонну).

6. Производственная лаборатория, аккредитована в национальной системе аккредитации СТБ ИСО/МЭК 17025-2007, в настоящее время лаборатория находится на реконструкции (в состоянии ремонта), производственный контроль, согласно «Схеме производственного контроля» сырья, продукции из мяса птицы, смывов с рук, оборудования, инвентаря и рабочих поверхностей выполняется в полном объеме в сторонних аккредитованных лабораториях.

По результатам лабораторных исследований за 2016-2017гг в производственной лаборатории несоответствий в сырье и продукции не выявлено.

7. Несмотря на это при мониторинговых исследованиях поступающей на территорию Российской Федерации продукции было выявлено:

1 случай выявления *Listeria monocytogenes* от 29.04.2016г - акт проведения расследования со стороны госветслужбы не представлен.

2 случая выявления метаболитов нитрофуранов от 14.06.2016г - акт проведения расследования со стороны госветслужбы не представлен, введен режим УЛК.

Вместе с тем согласно схеме производственного лабораторного контроля сырья и готовой продукции на 2016 год исследование продукции на метаболиты нитрофуранов не проводятся, т.к. данный показатель не предусмотрен ТР ТС 021/2011.

В тоже время согласно Плану исследований запрещенных веществ, остаточных количеств, ветеринарных препаратов и других химических соединений в живых животных и продукции животного происхождения в Республики Беларусь на 2016 год (утв. Министерством сельского хозяйства и продовольствия) отобрано 5 образцов мяса птицы на наличие нитрофуранов и их метаболитов (протоколы испытаний от 16.03.2016 № 3803, № 3805, от 13.05.2016 № 9941, № 9939, № 9936). Испытанная продукция соответствует требованиям «Ветеринарно-санитарным правилам проведения исследований на наличие запрещенных веществ и превышения максимально допустимых уровней остаточных количеств ветеринарных препаратов, других химических соединений в живых животных, продуктах животного

происхождения», утв. Постановлением Минсельхозпрода Республики Беларусь от 28.03.2012 № 18.

1 случай выявления антибиотиков тетрациклиновой группы (доксциклин). Проведена учеба ветеринарных специалистов предприятия по применению лекарственных средств при лечении и профилактике заболеваний сельскохозяйственных животных, а также соблюдение сроков их выведения из организма животных, в соответствии с инструкциями по применению. Режим УЛК на предприятие не вводился.

Вместе с тем аналогичные обучения на фермах проведены не были.

1 случай выявления хинолонов. По факту выявления информации о расследовании не представлено, госветслужба о вышеуказанном выявлении предприятие не информировала.

8. При мониторинговых исследованиях продукции на территории Республики Беларусь в 2017 г госветцентре (протокол от 29.03.2017 №4434) было выявлено **несоответствие** по трем кокцидиостатикам (мадурамицин, декоквинат, толтразурил сульфат). Информации о проведении расследований при участии госветслужбы нет. Представлено внутренне расследование, по результатам которого предположили, что источником риска может быть кормовая база.

9. Процедура выявления и управления рисками, разработанная на предприятии не позволяет в полной мере установить истинную причину возникновения риска. Риск-ориентированный подход направлен только на микробиологический и физический факторы, причем ограничивается анализ риска лишь параметрами микроклимата, санитарно-гигиеническими нормами и обучением на общие темы (общая микробиология, дополнительное обучение санитарному минимуму, контроль параметров микроклимата и т.д.).

10. В цехе упаковки продукции отсутствует металлодетектор, что может привести к выпуску готовой продукции, содержащей посторонние предметы.

11. В ходе инспекции отмечена недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

11.1. на участках технологического потока обнаружена контаминация тушек производственным оборудованием (отделение сортировки и упаковки, тоннель воздушного охлаждения, цех потрошения).

11.2. отмечены тушки с обширными участками гематом, прошедшие ветеринарно-санитарную экспертизу;

11.3. в камере заморозки отмечено наличие большого количества снеговой шубы и льда на потолке, полу и стенах;

11.4. выявлено совместное хранение кормовой добавки (биовит) с дезинфектантами;

11.5. график проведения дератизационных работ на территории предприятия утвержденный главврачом не выполняется (проведение по дням не соответствует графику).

7. предприятие

1. Проверка на соответствие требованиям предприятия ЕАЭС уполномоченным органом Республики Беларусь проводилась 31.03.2017, при этом в акте обследования не указаны основные требования и нормы ЕАЭС.

2. При проведении мониторинговых исследований поступающей на территорию Российской Федерации продукции было выявлено:

- **6 случаев** наличия условно-патогенной микрофлоры (КМАФАнМ, БГКП). Проведены расследования при участии госветслужбы, по итогам определено. Режим УЛК не вводился из-за отсутствия целесообразности по 3 случаям.

- **6 случаев** выявления *Listeria monocytogenes*, представлено 1 расследование от 04.10.2016, по результатам которого белорусская сторона предположила, что отбор проб на территории Российской Федерации проводился с нарушениями, соответственно делать вывод о выявлении в партии нецелесообразно. Режим УЛК по представленным данным не вводился. Вместе с тем информации о 5 расследованиях нет. Указанное свидетельствует о формальности проводимых расследований.

3. В ходе инспекции отмечена недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

3.1. на участках технологического потока в цехе убоя установлена контаминация туш производственным оборудованием.

3.2. в камере заморозки отмечено наличие большого количества снеговой шубы и льда на потолке, полу и стенах.

3.3. в морозильной камере нарушаются нормы складирования, отсутствуют технологические проходы, не соблюдаются отступы от стен.

4. В цехе упаковки продукции отсутствует металлодетектор, что может привести к выпуску готовой продукции, содержащей посторонние предметы.

8. предприятие

1. Система прослеживаемости на предприятии не обеспечена в связи с тем, что после проведения технологического процесса обвалки в маркировке на продукцию указаны данные от нескольких хозяйств (одно хозяйство может включать в себя несколько ферм).

2. При проведении мониторинговых исследований поступающей на территорию Российской Федерации продукции был выявлен **1 случай** наличия антибиотиков тетрациклиновой группы в колбасе 21.04.2016.

Проведены расследования при участии госветслужбы, по итогам установлено, что норма содержания антибиотиков тетрациклиновой группы (доксциклин) регламентируемая ТР ТС 021/2011 не соответствует ТР ТС 034/2013, СанПин РФ 2.3.2.1078-01, СанПин РБ №52, Решение КТС 299.

Однако, согласно разъяснения ЕЭК (письмо от 11.04.2017 №16-466), при проведении лабораторных исследований на тетрациклиновую группу антибиотиков, а не отдельно взятого антибиотика из этой группы, ПДУ исследуемой группы должно составлять не более 0,01 мг/кг.

3. Отмечено пересечение технологических потоков грязной и чистой зон: на участке копчения через один коридор проходит готовая продукция и сырье, сырье на разделку поступает через коридор, который находится в грязной зоне.

4. В ходе инспекции отмечена недостаточная организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

4.1. лифт для доставки и подъема сырья в цеху разделки находится в антисанитарном состоянии (наличие мусора и пыли).

4.2. отбор проб на трихинеллоскопию проводит не ветеринарный врач, а пробоотборник;

4.3. в санитарной бойне пила для распила туши окрашена краской;

4.4. полы в загоне для скота не имеют твердого покрытия, что не исключает возможность травмирования животных

4.5. посол мясной продукции производится непосредственно в камере созревания.

5. Установлено, что акты отбора проб, заполняемые ветеринарным врачом предприятия, не имеют нумерации. В протоколах испытаний к этим актам, под номером акта отбора ставится номер, присвоенный лабораторией по журналу приема образцов.

6. В цехе упаковки продукции отсутствует металлодетектор, что может привести к выпуску готовой продукции, содержащей посторонние предметы.

9. предприятие

1. Отмечен ненадлежащий ветеринарный контроль за оформлением ветеринарных сопроводительных документов на поступающее для переработки молоко сырое.

При анализе ветеринарных свидетельств и справок установлено в отдельных документах отсутствует информация о проведенных

исследованиях на мастит, информация о количестве молока и конкретном его получателе.

Кроме того, установлено наличие у предприятия ветеринарных сопроводительных документов на фактически не поступившее для переработки молоко. Согласно объяснениям предприятия по данным ветеринарным свидетельствам молоко сырое из хозяйств поставщиков сразу направлялось для переработки на его филиалы. Однако документарных подтверждений выявленных фактов предприятием не представлено.

Указанное не исключает возможность бесконтрольного перемещения молока сырого и не обеспечивает систему прослеживаемости при изготовлении готовой продукции. Это также свидетельствует о формальном подходе к оформлению ветеринарных сопроводительных документов и контролю их по месту назначения со стороны государственной ветеринарной службы Гомельской области.

2. Отмечен ненадлежащий контроль со стороны контролирующих государственных органов за деятельностью производственной лаборатории, аккредитованной в национальной системе аккредитации.

При документарной проверке производственной лаборатории предприятия установлено ненадлежащее оформление документов по отбору и регистрации образцов. В частности, в представленных журналах отсутствует наименование отобранного образца, в лабораторном журнале и журнале приема молока изготовитель молока указывается с разными наименованиями.

Например, в лабораторном журнале регистрационный номер образца принадлежит МТФ 1, а в журнале приемки молока этот же регистрационный номер – МТФ 2 без ссылки на отделение (в МТФ 2 входит 5 отделений).

Указанное не позволяет однозначно идентифицировать принадлежность образца к конкретному изготовителю молока.

3. Кроме того, в лаборатории физико-химических исследований предприятия журнал отбора и регистрации проб отсутствует, что не позволяет определить время поступления образца, начало и окончание исследований и ставит под сомнение полученные результаты.

4. Отмечено неоднократное проведение производственной лабораторией испытаний и выдача результатов испытаний на готовую продукцию (сыр) в отношении которой технологический процесс не был завешен.

Например, сыр «Раубичский» технологический процесс изготовления которого заканчивается 31.03.2017, испытания производственной лаборатории о его соответствии завершены 28.03.2017.

5. Отмечен ненадлежащий контроль за регистрацией отпуска и внесением консерванта нитрита натрия при производстве сыров.

На момент проверки 05.04.2017 в журнале учета компонентов отсутствовала запись о движении указанного консерванта со склада на производство. Однако в журнале работы сыроизготовителя имелась информация о его внесении в продукт.

Отсутствие надлежащего контроля за перемещением опасного консерванта не исключает возможности превышения его концентрации в готовом продукте.

6. Отмечен ненадлежащий контроль со стороны предприятия и государственной ветеринарной службы за безопасностью молока, поступающего из хозяйств, в продукции которых было обнаружено остаточное количество антибиотиков.

Так, по информации предприятия, за 2016 год по различным причинам хозяйствам-поставщикам было возвращено более 200 т молока, из которых 51,7 т по причине наличия ингибирующих веществ, включая антибиотики.

За 1 квартал 2017 года уже забраковано и возвращено более 200 т молока, из которых 54,4 т по наличию антибиотиков.

Однако документы, подтверждающие постановку на усиленный лабораторный контроль хозяйств, допустивших выпуск небезопасной продукции в 2016 и истекшем периоде 2017 гг., госветслужбой не представлено.

7. Система государственного и производственного лабораторного контроля продукции предприятия не позволяет обеспечить контроль по содержанию остаточных количеств антибиотиков разных групп в соответствии с нормами ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Испытания продукции предприятия проводятся в нескольких лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание антибиотиков тетрациклиновой группы, левомицетина (хлорамфеникол), стрептомицина, пенициллина проводятся в некоторых лабораториях методами МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 2436-2015, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 4885-2014 не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются результаты испытаний полученные в указанных учреждениях, не гарантирующие соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013, что свидетельствует о проведении формальной сертификации продукции со стороны госветслужбы.

8. Отсутствует система взаимного информирования о выявлении несоответствующих сырья и продукции для принятия оперативных мер реагирования.

Так за 2016 год на предприятии было установлено 80 случаев несоответствия установленным нормам молока сырого по различным показателям, в т.ч. 20 по наличию антибиотиков.

В истекшем периоде 2017 года уже 71 случай, из них 20 по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики молока. Однако документов, подтверждающих информирование государственной ветеринарной службы по установленным фактам несоответствия, не представлено.

Также не представлено надлежащего документального подтверждения о дальнейшем использовании возвращенного молока и принятию мер по исключению аналогичных несоответствий.

Указанное свидетельствует об отсутствии в Республике Беларусь единой системы прослеживаемости и информирования государственных контролирующих органов в целях принятия корректирующих мер по недопущению выпуска в оборот небезопасной продукции.

10. предприятие

1. Система государственного и производственного лабораторного контроля продукции предприятия не позволяет обеспечить контроль по содержанию остаточных количеств антибиотиков разных групп в соответствии с нормами ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Испытания продукции предприятия проводятся в нескольких лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание в сырье и готовой продукции антибиотиков тетрациклиновой группы, левомицетина (хлорамфеникол), стрептомицина, пенициллина проводятся в некоторых лабораториях методами МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 2436-2015, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4230-2015, МВИ.МН 2642-2015 не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются результаты испытаний полученные в указанных учреждениях, не гарантирующие соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013, что свидетельствует о проведении формальной сертификации продукции со стороны госветслужбы.

2. Подтверждение соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза проводится в форме декларирования.

При этом в качестве доказательственных материалов используются протоколы испытаний проведенных методами не включенными в перечни

стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013.

Таким образом, предприятие не обеспечивает достоверность принятия деклараций установленным регламентами требований.

3. Отмечен ненадлежащий контроль со стороны предприятия и государственной ветеринарной службы за безопасностью молока, поступающего из хозяйств, в продукции которых было обнаружено остаточное количество антибиотиков.

Так, по информации предприятия, за 2015 год по различным причинам хозяйствам-поставщикам было возвращено 2358т молока, из которых 1145т по причине наличия ингибирующих веществ, включая антибиотики, за 2016 год 1555т, из которых 759 т по наличию антибиотиков.

За 1 квартал 2017 год забраковано и возвращено 340 т молока, из которых более 90 т по наличию антибиотиков.

Однако документы, подтверждающие постановку на усиленный лабораторный контроль хозяйств, допустивших выпуск небезопасной продукции в 2015, 2016 и истекшем периоде 2017 гг., государственной ветеринарной службой не представлено.

Вместе с тем предприятие самостоятельно вводит режим усиленного лабораторного контроля в отношении производителей, допустивших выпуск небезопасной продукции, отбирает пробы и проводит исследования методом ИФА в производственной лаборатории.

Однако, проведение предприятием указанных исследований без участия государственной ветеринарной службы не является эффективным.

Так, например, 16.03.2017 в молоке сыром объемом 2180 кг, поступившем из МТФ, производственной лабораторией предприятия установлено наличие антибиотиков тетрациклиновой группы.

Подтверждение количественного результата методом ИФА в производственной лаборатории предприятия было получено только 23.03.2017г.

26.03.2017 из указанной фермы вновь поступила партия молока сырого объемом 2090 кг с наличием антибиотиков тетрациклиновой группы, которая 27.03.2017 испытана методом ИФА с подтверждающим результатом.

Следовательно, мероприятия направленные на контроль за применением лекарственных препаратов и сроками их выведения государственной ветеринарной службой не проводились.

Аналогичные случаи неоднократного ввоза небезопасного молока сырого в адрес предприятия отмечены и из других хозяйств.

Таким образом, действующая со стороны предприятия система контроля за остаточным содержанием лекарственных препаратов в молоке сыром не является эффективной и может привести к выпуску не безопасной продукции.

4. Отсутствует система информирования о выявлении несоответствующих сырья и продукции, для принятия оперативных мер реагирования.

Так в 2016 году производственной лабораторией предприятия было забраковано и возвращено в хозяйства 1555,0 т не соответствующего установленным требованиям молока сырого. Из них более 50% по наличию антибиотиков тетрациклиновой и пенициллиновой группы.

За 1 квартал 2017 год забраковано и возвращено 340 т молока, из которых более 90 т по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики.

Районной ветеринарной службой представлены акты проведенных расследований. Анализ представленных актов показал формальный подход к проведению расследования по установлению причин загрязнения молока сырого и принятию мер по исключению подобных нарушений.

В нарушение установленных требований в отношении несоответствующей продукции решение о введении режима усиленного лабораторного контроля на уровне государственной ветеринарной службы не принималось.

Указанное подтверждает отсутствие в Республике Беларусь единой системы прослеживаемости и информирования государственных контролирующих органов в целях принятия корректирующих мер по недопущению выпуска в оборот небезопасной продукции.

11. предприятие

1. Разработанная процедура прослеживаемости на предприятии не достаточно прозрачна, что не обеспечивает прослеживаемость на всех этапах производства движения сырья и компонентов, особенно в многокомпонентных продуктах.

2. Система государственного и производственного лабораторного контроля продукции предприятия не позволяет обеспечить контроль по содержанию остаточных количеств антибиотиков в соответствии с нормами ТР ТС 021/2011.

Испытания продукции предприятия проводятся в нескольких лабораториях.

Испытания на остаточное содержание в мясе птицы и готовой продукции антибиотиков проводятся в некоторых лабораториях методом МВИ. МН 4230-2015, не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011.

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются, в том числе результаты испытаний полученные в указанных учреждениях, не гарантирующие

соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011, что свидетельствует о проведении формальной сертификации продукции со стороны госветслужбы.

3. Подтверждение соответствия продукции требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 проводится в форме декларирования.

При этом в качестве доказательственных материалов используются протоколы испытаний на антибиотики, проведенных методами, не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011.

Таким образом, предприятие не обеспечивает достоверность принятия деклараций установленными регламентами требований.

4. Отмечен ненадлежащий ветеринарный контроль за проведением ветеринарно-санитарной экспертизы продуктов убоя домашней птицы. В цехе убоя места ветеринарного осмотра тушек и органов птицы недостаточно освещены, не имеют устройства для регистрации выявленных случаев заболеваний, не оборудованы стерилизаторами, умывальниками с горячей и холодной водой, бочками с дезинфицирующим раствором для обработки рук, столом с вешалами для подвешивания тушек, требующих дополнительного детального осмотра.

5. В цехе убоя при визуальном осмотре тушек птицы установлено значительное их загрязнение содержимым желудочно-кишечного тракта и желчного пузыря. Указанное является следствием несовершенства технологического процесса извлечения внутренних органов из тушки птицы, вследствие чего происходит нарушение целостности желудочно-кишечного тракта и желчного пузыря с последующей контаминацией тушки.

6. Не обеспечен надлежащий контроль за оборотом и использованием внутрицеховой тары в ходе производственного процесса. Так, в цехе обработки субпродуктов и разделки птицы установлено использование внутрицеховой тары, прошедшей процесс мойки, с остатками механических загрязнений.

7. Не обеспечен надлежащий контроль за обработкой транспорта, доставляющего на убой птицу, в том числе ящиков для перевозки птицы. Обработка транспорта доставляющего на убой птицу и ящиков, согласно представленным документам, осуществляется один раз в день, в конце рабочей смены.

12. предприятие

1. Не обеспечен надлежащий государственный ветеринарный контроль за поступлением животных на убой, ведением учетно-отчетной документации, проведением ветеринарно-санитарной экспертизы и лабораторным контролем продукции.

Согласно приказа начальника райветстанции проведение предубойного и послеубойного осмотра, а также ветсанэкспертизы мяса с применением клейма овальной формы возложено на ветврача производственной службы предприятия.

При проверке журналов предубойного осмотра и послеубойной экспертизы установлено неудовлетворительное их ведение: не заполняются все графы, допускаются исправления не заверенные в установленном порядке, на животных, поступивших на убой в количестве более 5 голов, отсутствуют описи.

Анализ записей журнала послеубойной ветеринарно-санитарной экспертизы показал, что за 2016 и истекший период 2017 года в ходе проведения ВСЭ не выявлено ни одного случая заболевания животных и изменений во внутренних органах.

Указанное свидетельствует о формальном подходе к проведению ветеринарно-санитарной экспертизы со стороны производственной ветеринарной службы и отсутствию контроля со стороны государственной.

2. Разработанная предприятием процедура прослеживаемости движения сырья не обеспечивает прослеживаемость на всех этапах производства. Указанное подтверждается несоответствиями записей представленных "журнала учета результатов предубойного ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса на убойном пункте" (далее - Журнал) и удостоверений качества и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов (далее - удостоверение качества). Так, согласно записей Журнала 05.04.2017, по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы выпущено без ограничений 3343 кг мяса и мясопродуктов, полученных в результате убоя 19 голов КРС, однако удостоверения качества от 05.04.2017 №№ 646,647,648,649 и 650 выданы на 4253,4 кг продуктов убоя КРС.

Идентифицировать от какой партии убойных животных получены указанные продукты убоя, не представляется возможным.

3. Не представлены надлежащие документы, подтверждающие проведение исследований на соответствие требованиям ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/-2013.

Испытания на остаточное количество антибиотиков мяса говядины замороженных проводятся по МВИ МН 3951-2015, МВИ.МН 2436-2015 не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

Однако, государственной ветеринарной службой производится ветеринарная сертификация производимой и направляемой в Российскую Федерацию продукции, как соответствующей ТР ТС 021/2011, ТР ТС 033/2013, что свидетельствует о проведении формальной сертификации продукции со стороны госветслужбы.

4. Процесс обескровливания, шкуросьемки, нутровки не исключает контаминацию туши, в т.ч. содержимым желудочно-кишечного тракта.

5. Технологический процесс убоя скота, нутровки тушь не позволяет качественно проводить ветеринарно-санитарную экспертизу. Места для проведения ВСЭ не достаточно освещены, не определено место для проведения ВСЭ желудочно-кишечного тракта, процесс нутровки не исключает контаминацию паренхиматозных органов содержимым ЖКТ.

6. На предприятии не разработана надлежащим образом и не внедрена система менеджмента безопасности, основанная на принципах ХАССП. Не представлены: приказ о создании рабочей группы, документы, подтверждающие обучение персонала, отвечающего за мониторинг, коррекцию и выполнение корректирующих действий в рамках системы менеджмента безопасности пищевой продукции, план и акты проведения внутренних аудитов, не разработана программа обязательных предварительных мероприятий и др.

13. предприятие

1. Предприятием не разработаны процедуры прослеживаемости движения сырья и вспомогательных компонентов для всего ассортиментного перечня продукции, что свидетельствует о недостоверной сертификации выпускаемой продукции.

2. Не обеспечен надлежащий контроль и прослеживаемость за пищевым сырьем, используемым при производстве (изготовлении) плавленых сыров. При осмотре камеры №11, предназначенной для хранения сырья для производства плавленых сыров установлено:

- наличие сырья с истекшим сроком годности (дата изготовления 11.08.2016 – срок годности 3 месяца);

- сырья, не имеющего маркировочной этикетки с обозначением наименования продукта, его изготовителя, даты выработки и сроков годности;

- сырья, предположительно сырной массы, неизвестного происхождения, помещенного в транспортную упаковку с указанием в качестве наименования продукта сыр «Российский особый» изготовитель предприятие в г. Гродно.

Общий объем хранящегося в холодильной камере небезопасного сырья составил более 20 тонн.

Кроме того, на момент проверки, в отделении «Сырьевая №1» цеха плавленых сыров хранилось масло сливочное «Крестьянское» с нарушением условий хранения, установленных производителем.

3. Отсутствует надлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы и предприятия за хранением готовой молочной продукции, что может повлечь ввоз в Россию небезопасной продукции.

Так, на момент инспекции в холодильной камере предприятия осуществлялось хранение молока сгущенного с датой 02.02.2017 в

негерметично закрытых пластмассовых ведрах, что не исключает возможности контаминации пищевого продукта в процессе хранения.

4. Предприятием не обеспечен надлежащий контроль за хранением продукции сроки годности, которой истекли, а также продукции, не имеющей маркировки с обозначением необходимых сведений.

Находящаяся на хранении в камере № 11 небезопасная продукция на момент проверки не изъята из обращения, не учтена и хранится в условиях, не исключающих возможность несанкционированного доступа к ней.

5. Отсутствует система информирования о выявлении несоответствующей продукции, для принятия оперативных мер реагирования.

Так в 2016 году производственной лабораторией предприятия было забраковано и возвращено в хозяйства 1555,0 т не соответствующего установленным требованиям молока сырого. Из них более 50% по наличию антибиотиков тетрациклиновой и пенициллиновой группы.

За 1 квартал 2017 года объем несоответствующего требованиям молока сырого составил 61 т, из которых 56 т (85%) возвращено по наличию антибиотиков.

Несоответствующая продукция по акту возврата, с указанием причины, была возвращена в хозяйства-поставщики.

Вместе с тем, районной ветеринарной службой не представлено документов, подтверждающих проведение расследования по установлению причин загрязнения молока сырого и принятию мер по недопущению подобных нарушений.

6. Предприятием не разработана система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанной на принципах HACCP, за исключением молока ультрапастеризованного и стерилизованного, сливок стерилизованных.

7. Не обеспечен надлежащий контроль за санитарным состоянием внутрицехового оборудования - в цехе плавящих сыров металлические латки имели обширные участки механических загрязнений и наличие в них песка.

14. предприятие

1. Отмечен формальный подход государственной ветеринарной службы, при осуществлении мониторинговых обследований за соблюдением предприятием требований законодательства.

Подтверждением этому служат нарушения, выявленные в ходе инспекции. Так, с 31.01.2017 в связи с нарушением ветеринарно-санитарных требований, Россельхознадзором введены временные ограничения на поставку продукции предприятия в Российскую Федерацию.

С 21.03.2017 Департаментом ветеринарного и продовольственного надзора Республики Беларусь введены временные ограничения на поставку продукции в страны Таможенного союза.

Однако, 06.04.2017, в ходе планового мониторингового обследования региональной инспекцией не выявлено каких-либо нарушений установленных требований.

В том числе, не проведены внеплановые проверки, направленные на установление причин и устранение выявленных нарушений, предусмотренных п. 9.1 Указа Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 №510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь».

2. На предприятии не разработана и не внедрена процедура прослеживаемости сырья и производимых полуфабрикатов, что свидетельствует о недостоверности проводимой сертификации продукции.

3. Не обеспечен надлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за ввезенным на предприятие мясосырьем и дальнейшим перемещением произведенной продукции.

С января по 11.04.2017 на предприятие из Украины ввезено около 600 тонн мяса говядины блочной и говядины на кости в четвертинах. Ввезенная продукция после неглубокой переработки (разделки, обвалки) была отгружена в Российскую Федерацию в объеме 80,8 т, в Республику Казахстан – 171 т, по Республики Беларусь – 275 т.

Анализ корешков ветеринарных свидетельств показал, что отгрузка выработанного мяса по Республике Беларусь производилась в адрес организаций, отсутствующих в Реестре поднадзорных объектов, в том числе в реестре предприятий Таможенного Союза.

Например, предприятия Минской области, г. Минск, г. Могилев и др.

Таким образом, нельзя исключить, что мясо сырье, ввезенное из Украины в адрес предприятия, не было направлено, в качестве мяса произведенного в Республике Беларусь в Российскую Федерацию.

Отсутствие в стране системы прослеживания, в т.ч. системы электронной сертификации, позволяет бесконтрольно перемещаться продукции животного происхождения, в т.ч. в адрес организаций, не находящихся под контролем государственной ветеринарной службы.

4. Не обеспечен в полном объеме производственный контроль за безопасностью, поступающего на предприятие сырья и выпуском готовой продукции (мясные полуфабрикаты).

За 2016 год и текущий период 2017 года предприятием не представлено, по основному ассортименту входящего сырья и выпускаемой продукции, документов, подтверждающих проведение исследований на остаточное количество лекарственных препаратов, токсических элементов, пестицидов, микробиологических показателей, за исключением листерии в рамках производственного контроля.

5. Система государственного и производственного лабораторного контроля продукции предприятия не обеспечивает контроль по содержанию остаточных количеств антибиотиков и массовой доли ртути в соответствии с нормами ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Испытания продукции предприятием проводятся в нескольких лабораториях.

Отмечено, что испытания на остаточное содержание в полуфабрикатах мясных натуральных и блоков из мяса говядины замороженных на остаточное количество антибиотиков и ртути проводятся в лаборатории методом МВИ.МН 2436-2013, МВИ.МН 3951-2015, МВИ.МН 4652-2013, М 04-46-2007 не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются, в том числе результаты испытаний полученные в указанном учреждении, что не гарантирует соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011, что свидетельствует о проведении формальной сертификации продукции со стороны госветслужбы.

6. Подтверждение соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 034/2013 проводится в форме декларирования.

При этом в качестве доказательственных материалов используются протоколы испытаний на антибиотики и массовую долю ртути проведенных методами, не включенными в перечни стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/2013.

Таким образом, предприятие не обеспечивает достоверность принятия деклараций установленным регламентами требованиям.

7. Не обеспечен надлежащий контроль со стороны предприятия и государственной ветеринарной службы за размещением и хранением мяса и мясопродуктов в холодильных (морозильных) камерах:

7.1. хранение пищевого сырья и готовой молочной продукции совместно с сырьем, предназначенным в корм животным;

7.2. наличие мясного сырья без маркировочной этикетки с указанием производителя, даты выработки, условий хранения, сроков годности;

7.3. хранение продукции с нарушением целостности упаковки;

7.4. хранение сырой мясной продукции, владельцем которой не является предприятие. Однако договора на хранение указанной продукции и ветеринарные сопроводительные документы проверке не представлены.

8. Не обеспечен ненадлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за учетом и своевременной утилизацией продукции с истекшим сроком годности и продукции неизвестного происхождения.

Так, при осмотре территории предприятия установлено наличие автотранспортных средств, оборудованных рефрижераторными установками, в которых, на момент инспекции, хранится небезопасная продукция (полуфабрикаты – срок годности истек в 2016г), мясо блочное неизвестного

происхождения, замороженные овощи, мороженое, общим весом около 3 тонн.

Находящаяся на хранении в авторефрижераторах небезопасная продукция на момент проверки предприятием и ветеринарной службой не учтена и хранится в условиях, не исключающих возможность несанкционированного доступа к ней.

15. предприятие

1. Отмечен формальный подход государственной ветеринарной службы, при осуществлении мониторинговых обследований, проводимых как проверочные мероприятия по контролю за соблюдением предприятием требований законодательства.

Так, согласно представленным документам, государственной ветеринарной службой, а именно райветстанцией, проведено 12 мониторинговых обследований предприятия за 2016 год и 4 за текущий период 2017 года, а также одно обследование в 2017 году региональной инспекцией.

В ходе анализа представленных актов обследований установлено, что в результате проведенных мероприятий государственной ветеринарной службой не выявлено ни одного нарушения действующего законодательства.

Однако в ходе инспекции установлены нарушения порядка проведения предубойного осмотра и ВСЭ мяса, лабораторного контроля и др.

2. Отмечен ненадлежащий ветеринарный контроль за отправкой скота на убой, предубойным осмотром и проведением ВСЭ мяса.

За истекший период 2017 года по ветеринарным свидетельствам формы №1 для убоя на предприятие поступило 225 голов КРС. В ходе проведения предубойного осмотра не было выявлено каких-либо отклонений в клиническом состоянии животных.

Однако по результатам ВСЭ 24 туши или 10% от поступивших на убой животных, вместе с внутренними органами по различным причинам были забракованы и направлены для переработки на мясокостную муку.

Кроме того, ни по одной из забракованных тушь не было проведено лабораторных исследований, в т.ч. по исключению особо опасных болезней.

Указанные факты свидетельствуют о ненадлежащем ветеринарном контроле при отправке животных на убой, проведении пред убойного осмотра и ветеринарно-санитарной экспертизы.

3. Не обеспечен надлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы за ввезенным на предприятие мясо сырьем и дальнейшим перемещением, произведенной мясной продукцией.

Так с 06.02 .2017 Россельхознадзором введены временные ограничения на поставки в Российскую Федерацию мяса говядины и говяжьих субпродуктов, выработанных на предприятиях Минской области.

С момента введения ограничений на предприятие для переработки поступило более 160 тонн мясного сырья, выработанного 6 предприятиями Минской области.

Ввезенное мясо сырье после недостаточной переработки (разделки, обвалки) несмотря на действующие ограничения было отгружено в Российскую Федерацию в сопровождении ветеринарных сертификатов, оформленных государственной ветеринарной службой Могилевской области.

В ветеринарных сопроводительных документах отсутствовала информация о происхождении исходного мясо сырья.

Таким образом, отсутствие в Республики Беларусь системы прослеживания, в т.ч. системы электронной сертификации, позволяет ветеринарной службе страны и предприятиям перерабатывать мясное сырье при наличии действующих ограничений и направлять в Российскую Федерацию.

4. Система государственного и производственного лабораторного контроля производимой предприятием продукции не позволяет обеспечить контроль по содержанию остаточного количества антибиотиков в соответствии с нормами установленными ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/2013.

Установлено, что испытания сырья и выпускаемой продукции проводятся в нескольких лабораториях.

Испытания на остаточное количество антибиотиков в блоках из мяса говядины замороженных проводятся в лаборатории по МВИ МН 3951-2015, МВИ.МН 2436-2015, МВИ МН 4652-2013 не включенным в перечень стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции».

Однако, в качестве основания подтверждения соответствия продукции при ветеринарной сертификации, используются, в том числе результаты испытаний полученные в указанном учреждении, что не гарантирует соответствие продукции требованиям ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 034/2013.

16. предприятие

1. Отмечен формальный подход государственной ветеринарной службы при осуществлении мониторинговых обследований, проводимых как проверочные мероприятия по контролю за соблюдением предприятиями требований законодательства. В информационно-аналитической записке, оформляемой по результатам мониторингового наблюдения, отражается общая оценка состояния предприятия и перечень замечаний. Предприятию, выдаются рекомендации об устранении нарушений ветеринарного законодательства. Разрабатывается план устранения нарушения, в котором устанавливаются сроки устранения, с возможностью их пролонгирования.

2. Предприятием не представлены ветеринарные сопроводительные документы на поступающее сырое молоко за 2016 г., за январь, февраль, март 2017 г., так как указанные документы списаны и уничтожены.

3. При проведении государственного мониторинга выявлялись факты содержания в сыром молоке и готовой молочной продукции метронидазола:

3.1. в сыром молоке, протокол испытаний государственного ветеринарного центра от 21.12.2015 г. № 25930. Проводилось расследование, в том числе на ферме. Причины попадания остатков метронидазола в молоко сырое не установлены. Дополнительно произведен отбор 3-х проб от молока сырого поставляемого на предприятие с указанной фермы. Результаты отрицательные.

3.2. в готовой молочной продукции (молоко сухое обезжиренное), протоколы испытаний государственного ветеринарного центра от 04.03.2016 г. № 4387, № 4390. Государственной ветеринарной службой проводилось служебное расследование на молокоперерабатывающем предприятии. Повторно отбирались 6 проб от указанных партий молока сухого обезжиренного, результат отрицательный.

Действия, направленные на выявление группы поставщиков и конкретной фермы-поставщика опасного молокосырья ветеринарной службой Белоруссии не осуществлялись. Проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся;

3.3. в готовой молочной продукции (молоко сухое обезжиренное), протокол испытаний государственного ветеринарного центра от 11.01.2016 г. № 65. Молоко обезжиренное поступило от одного из предприятий. Проводилось расследование на молокоперерабатывающем предприятии. Повторно отбирались 3-и пробы от указанных партий молока сухого обезжиренного, результат отрицательный.

Действия, направленные на выявление группы поставщиков и конкретной фермы-поставщика опасного молокосырья ветеринарной службой Белоруссии не осуществлялись. Проверки с целью выявления фактов наличия препаратов на фермах не проводились, анализ амбулаторных журналов не осуществлялся.

Таким образом, проводимые госветслужбой расследования по фактам обнаружения остатков запрещенных веществ носят формальный характер - не установлены причины и источник попадания указанных веществ в молочную продукцию. Несмотря на то, что система прослеживаемости на предприятиях позволяет установить перечень поставщиков молока, из которого выработана партия несоответствующей продукции, представителями государственной службы при проведении расследований не принимаются меры по установлению конкретного поставщика, допустившего нарушения.

При наличии информации о возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью, граждан государственной службой не проводятся

внеплановые проверки предусмотренные п. 9.1 Указа Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь».

4. На молочно-товарной ферме (поставщик сырого молока на данное предприятие МТК Гомельской области) надлежащим образом не организован контроль за проводимым лечением животных (записи в амбулаторном журнале не полностью внесены):

4.1. не указываются номера бирок подвергнутых лечению животных антибиотиками);

4.2. имеются множественные исправления и нечитаемая информация в документах учета по проведенным лечебным обработкам.

4.3. допускается наличие на ферме коров без бирок (отсутствует необходимая идентификация животных).

Таким образом, отсутствует надлежащий контроль со стороны госветслужбы Республики Беларусь, за учетом применения лекарственных средств на фермах.

5. Отмечено, что подтверждение соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза проводится в форме декларирования. При декларировании готовой молочной продукции использовались протоколы испытаний, которые были получены при проведении исследований по нормативным документам отсутствующим в перечне технических регламентов ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013.

Так на производимую готовую молочную продукцию предприятия:

- биоряженка (обезжиренная, массовая доля жира 1,0%, 1,5%, 2,0%, 2,5%, 3,0 %, 3,2%, 3,5 %, 3,6%) для получения декларации от 19.08.2014 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 066 01022 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, стронция, цезия проводились в лаборатории (протокол от 05.08.2014 г. № 629) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 2436-2013, МВИ.МН 3951-2014, МВИ.МН 2418-2005, МВИ.МН 2288-2005;

- йогурты и йогурты обогащенные (без компонентов, с компонентами, обезжиренные и массовой долей жира от 0,5 % до 10,0 %) для получения декларации от 29.04.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 066 01793 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, проводились в лаборатории (протокол от 22.04.2015 г. № 452 т-А) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014;

- продукт творожный (массовая доля жира 7,0%, 10,0%, 16,0%) для получения декларации от 28.08.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00748 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, проводились в лаборатории (протокол от 13.08.2015 г. № 1498) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3830-2014, МВИ.МН 4678-2014, МВИ.МН 3830-2014;

- кефир (с массовой долей жира от 0,5 % до 4,5%) для получения декларации от 23.03.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00966 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы, меланина проводились в лаборатории (протокол от 26.02.2016 г. № 247) методами МВИ.МН 4678-2015, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 2642-2015, МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 3287-2009;

- напиток на основе молочной сыворотки пастеризованной обезжиренной для получения декларации от 25.05.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 01006 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникола, антибиотиков тетрациклиновой группы проводились в лаборатории (протокол от 13.05.2016 г. № 477) методами МВИ.МН 4678-2015, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3830-2015, МВИ.МН 3287-2009;

- масса творожная обезжиренная сладкая с курагой и ванилином для получения декларации от 20.02.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 006 01563 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина, хлорамфеникол, антибиотиков тетрациклиновой группы, проводились в лаборатории (протокол от 29.01.2015 г. № 64-д) методами МВИ.МН 4678-2015, МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3951-2014;

- молоко топленое с массовой долей жира от 0,5% до 6,0% для получения декларации от 25.05.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 006 01744 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина проводились в лаборатории (протокол от 26.03.2015 г. № 365-д) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009;

- сыр плавленый пастообразный массовая долей жира в сухом веществе 60,0%, 50,0 %, 40,0% для получения декларации от 27.03.2015 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 006 01672 испытания на остаточное содержание пенициллина, стрептомицина проводились в лаборатории (протокол от 24.03.2015 г. № 286-д) методами МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009;

- сметана с массовой долей жира 15,0% и 30,0% для получения декларации от 01.04.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00974 испытания на остаточное содержание пенициллина, хлорамфеникола, стрептомицина, меланина проводились в лаборатории (протокол от 16.03.2016 г. № 302) методами МВИ.МН 4678-2015; МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009; МВИ.МН 3830-2015;

- творог с массовой долей жира 15,0% и 30,0% для получения декларации от 01.04.2016 г. ТС ВУ/112 11.01. ТР 033 012 00974 испытания на остаточное содержание антибиотиков тетрациклиновой группы, пенициллина, хлорамфеникола, стрептомицина проводились в лаборатории (протокол от 25.03.2016 г. № 335) методами МВИ.МН 4678-2015; МВИ.МН 4885-2014, МВИ.МН 4894-2014, МВИ.МН 3287-2009; МВИ.МН 3830-2015;

- йогурт массовая доля 2,5 % с наполнителем, йогурт массовая доля 2,5% с наполнителем для получения декларации от 06.04.2017 г. ЕАЭС № ВУ/112 11.01. ТР 033/012 01226 испытания на остаточное содержание

антибиотиков тетрациклиновой группы, хлорамфеникола, пенициллина, стрептомицина остаточных количеств пестицидов проводились в лаборатории (протокол от 04.04.2017 г. № 472) методами МВИ.МН 2436-2015; МВИ.МН 3951-2015; МВИ.МН 2642-2015; МВИ.МН 5336-2015; МВИ.МН 3287-2009; ГОСТ 23452-79 (отменен)

методами не включенными в перечни стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013, что свидетельствует о проведении формальной сертификации продукции со стороны госветслужбы.

6. При посещении производственной лаборатории (аккредитованной) установлены следующие несоответствия требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 по следующим параметрам:

6.1. Контроль температуры и влажности в лабораторных помещениях ведется без учёта диапазона приемлемых параметров;

6.2. Межлабораторные сличительные испытания не планируются и проводятся в недостаточном объёме (в лаборатории представлен отчет об участии в МСИ за 2014 г.- 2016 г. по 4 матрицам);

6.3. Не проводится адаптация лабораторных специалистов, проводящих исследования и не определена их компетентность;

6.4. Отсутствует процедура планирования и проведения внутрилабораторного контроля управления качеством и достоверностью проведенных испытаний;

6.5. Кратность исследования воды, используемой в процессе производства, на неорганические и органические вещества, паразитологическую чистоту составляет один раз в три года.

7. В ходе инспекции отмечена недостаточная организация и проведение контроля со стороны государственной ветеринарной службы и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

7.1. в камере хранения цельномолочной продукции допускается хранение готовой молочной продукции с поврежденной первичной упаковкой (биокефир);

7.2. для осуществления мойки оборудования, имеющего открытые производственные процессы используются различные тряпки, которые после завершения мойки хранятся непосредственно на оборудовании в производственном цеху.

7.3. в цехе по производству цельномолочной продукции имеются многочисленные повреждения (сколы, трещины, выбоины): стен, пола. Отмечаются обширные участки коррозии на металлоконструкциях, оборудовании;

7.4. в камере охлаждения масла и цехе фасовки сухих продуктов отмечаются повреждения пола и стен (сколы, трещины).

7.5. в производственных помещениях соединения полов со стенами и другими постоянными разделительными стенками не уплотнены. Нарушена

целостность облицовки некоторых строительных конструкций в производственных помещениях, что не исключает попадания механических примесей в производимую продукцию:

7.6. в цехе по производству цельномолочной продукции некоторые металлические строительные конструкции, системы водоснабжения, а также некоторые участки производственного оборудования покрыты ржавчиной.

Таким образом имеется риск загрязнения производимой продукции на разных этапах производства.

8. В камере охлаждения масла сливочного допускается наличие партий масла имеющих авансовую дату выработки (10.04.2017 г., 09.04.2017 г.) на доохлаждении согласно технологии, которые не были оснащены необходимой информационной табличкой «Доохлаждение» для исключения возможности отгрузки такой партий до завершения технологического процесса.

9. На проверенном предприятии система менеджмента безопасности пищевой продукции, основанная на принципах ХАССП, не может быть признана в достаточной мере разработанной, внедренной и поддерживаемой в работоспособном состоянии по следующим основаниям. Отсутствуют требования к:

9.1. Безопасности сырьевых материалов, ингредиентов и материалов, входящих в контакт с пищевой продукцией;

9.2. Использованию хрупких материалов;

9.3. Обеспечению водой процессов производства (изготовления) пищевой продукции;

9.4. Уровню компетентности, необходимой для работы, влияющей на качество и безопасность продукции;

9.5. Личной гигиене и принципам поведения в соответствии с опасностью, которой могут подвергаться процесс и продукция;

9.6. Оборудованию и средствам личной гигиены требованиям;

9.7. Условиям и температуре хранения, приготовления и выдерживания пищи, а также ограничениям по времени в столовых для персонала и зонах, отведенных для приема пищи;

9.8. Спецодежде;

9.9. Поверхностям, контактирующим с продукцией;

9.10. Фильтрации, влажности (RH %) и микробиологическим характеристикам воздуха, используемого в качестве одного из ингредиентов или непосредственно контактирующего с продукцией.

При разработке плана прослеживаемости по:

9.11. ориентированности на результаты;

9.12. совместимости с применяемыми техническими регламентами или политикой в области качества организации и соответствующими установленным требованиям к точности исполнения;

9.13. выявлению специальных целей, которые должны быть достигнуты;

9.14. определению своего места в цепочке производства кормов и пищевых продуктов;

9.15. определению и документированию потока материалов, подпадающих под ее контроль;

9.16. определению, какую информацию следует:

- получать от своих поставщиков;
- собирать на продукцию и историю процесса производства;
- предоставлять своим потребителям и/или поставщикам.

9.17. Ключевым показателям деятельности для определения результативности системы прослеживаемости;

9.18. К документам, требуемым организации для достижения целей системы прослеживаемости. Соответствующая документация должна, как минимум, содержать;

9.19. Не выполнено требование п. 5.8 ГОСТ Р ИСО 22000—2007 (ISO 22000:2005) – в анализе со стороны высшего руководства отсутствует анализ причин допущенных несоответствий в функционировании системы ХАССП.

10. В цехе фасовки сухих продуктов при осуществлении упаковки молока сухого обезжиренного массовой долей жира не более 1,5 % сорт «Стандарт» было установлено, что имеющийся металлодетектор находится в неработающем состоянии. Не исключалась возможность попадания металлических примесей в вырабатываемую продукцию.

11. На территории предприятия расположено другое молокоперерабатывающее предприятие, в связи с чем на территории инспектируемого предприятия допускается въезд транспортных средств не связанных с производством. В доступе в производственные помещения, камеры хранения было отказано.

17. предприятие

1. Отмечен формальный подход государственной ветеринарной службы при проведении мониторинговых обследований, проводимых как проверочные мероприятия по контролю за соблюдением предприятиями требований законодательства. Последняя информация о результатах проведения мониторинга (28.10.2016 г.) представителями государственной ветеринарной службы г. Гомеля составлены формально - не отражены нарушения и несоответствия требованиям ЕАЭС, которые выявлены специалистами Россельхознадзора в ходе проведения настоящей инспекции.

2. Кроме того, государственный ветеринарный врач, осуществлявший мониторинг не проходил обучение ветеринарно-санитарным требованиям и нормам ЕАЭС.

3. Ветеринарно-санитарные требования и нормы ЕАЭС на момент инспекции имелись на предприятии не в полном объёме. Отсутствовали Решение Комиссии ТС № 317 от 18.06.2010 г. и Решение Комиссии ТС № 299 от 28.05.2010 г.

4. Не представлено документального подтверждения присутствия государственного ветеринарного врача, сертифицирующего продукцию, при отгрузке партий рыбы свежемороженой в Российскую Федерацию с предприятия. Так в период с 18.01.2017 г. по 04.04.2017 г. проведена отгрузка партий рыбы замороженной, но необходимые записи госветврача в журнале учета посетителей предприятия отсутствуют, что говорит о проведении формальной сертификации продукции.

5. При анализе корешков ветеринарных сертификатов на отгруженные партии рыбы выявлены нарушения в оформлении ветеринарных сопроводительных документах, выданных государственным ветеринарным врачом. Так в ветеринарном сертификате таможенного союза от 10.03.2017 г. серия ВУ № 03 00234068 в графе «в количестве» неверно указан вес 264 картонных коробок – 6920 кг FO 181 (согласно прилагаемых документов правильный вес – 7920 кг). Указанный груз был отправлен в адрес предприятия Московская область, Наро-Фоминский район, п. Селятино.

6. Государственной ветеринарной службой г. Гомеля не представлены корешки ветеринарных сертификатов на отгруженные партии рыбы в январе и феврале 2016 г. так как указанные документы списаны и уничтожены.

7. В ходе инспекции отмечено, что система прослеживаемости работает не эффективно:

7.1. в камере хранения замороженной рыбы № 2 выявлено 4 брикета (по 25 кг каждый) обезличенной рыбы (предположительно пикши);

7.2. в камере хранения рыбной продукции № 3 было выявлено 2-емкости по 10 л. предположительно сельди соленой с нечитаемой маркировкой.

Во всех перечисленных случаях не представилось возможным идентифицировать продукцию, что свидетельствует о недостоверности проводимой сертификации продукции.

8. В ходе инспекции отмечена недостаточная организация и проведение контроля со стороны государственной ветеринарной службы и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

8.1. в камере № 2 (хранение замороженной рыбы) допускаются многочисленные факты повреждения первичной и вторичной упаковки рыбы замороженной;

8.2. в камере № 3 (хранение рыбной продукции) отмечены многочисленные повреждения первичной упаковки и хранение продукции (соленая сельдь, скумбрия с повреждением упаковки);

8.3. в камере № 3 (хранение рыбной продукции) допускается хранение пищевой продукции непосредственно на полу камеры.

9. Во время проверки выявлены следующие недостатки в системе обеспечения безопасности хранимой пищевой продукции:

Отсутствуют Программы:

- 9.1. Контроля функционирования технологического оборудования.
- 9.2. Очистки технологического оборудования.
- 9.3. Профилактического технического обслуживания оборудования.
- 9.4. Обязательных предварительных мероприятий.
- 9.5. По предотвращению, контролированию и выявлению загрязнения.
- 9.6. Контроля инженерных систем.
- 9.7. Контроля санитарно-профилактических работ.
- 9.8. Производственная программа обязательных предварительных мероприятий.

Отсутствуют Процедуры:

- 9.9. Выбора, утверждения и контроля поставщиков.
- 9.10. Предотвращения, контролирования или обнаружения возможного физического загрязнения.

10. Не выполняются требования к поддержанию в надлежащем гигиеническом состоянии камеры хранения № 3. Камера сильно загрязнена, в том числе остатками биологического происхождения, бывшей в употреблении картонной упаковкой, т.е. имеется значительный риск загрязнения хранящейся в камере продукции.

18. предприятие

На момент проведения инспекции производственные процессы на предприятии не осуществлялись. Показательно был произведен убой всего лишь одной головы КРС. Из 5-ти имеющихся морозильных камер только в одной находились замороженные полутуши КРС. Остальные камеры были пусты, говядина в них отсутствовала.

Во время проведения инспекции цех по производству полуфабрикатов, готовой мясной продукции – не работал. Персонал отсутствовал.

1. При документарной проверке ветеринарных сопроводительных документов на поступающих на убой животных на предприятие было выявлено:

1.1. допускается прием КРС для убоя без ветеринарных сопроводительных документов. Так в марте 2017 г. на предприятие поступило 250 голов КРС, а ветеринарные сопроводительные документы были представлены только на 248 голов животных. Таким образом, 2 головы КРС поступили на предприятие и был произведен их убой без сопровождения ветеринарными сопроводительными документами;

1.2. допускается прием КРС для убоя с недействительными ветеринарными сопроводительными документами, так 06.01.2017 г. поступило 2 головы КРС в сопровождении ветеринарной справки ф № 4 № 0618782, имеющей в 2-х графах исправления;

1.3. допускается прием КРС для убоя сопровождаемого ветеринарными справками ф № 4, в которых отсутствует информация по проведенным диагностическим исследованиям (дата проведения, результат) (от 21.01.2017 г. № 0618810 – 2 головы КРС; от 06.01.2017 г. № 0615731 – 3 головы КРС).

Указанные факты являются нарушением Правил выдачи ветеринарных документов на грузы, подконтрольные государственному ветеринарному надзору, утвержденных Постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 4 февраля 2004 № 7.

Отсутствие ветеринарных сопроводительных документов на животных и выявленные нарушения при оформлении ветеринарных сопроводительных документов, указывают на ненадлежащий контроль со стороны государственной ветеринарной службы Гомельской области и службы предприятия.

2. На предприятии в 2016 г. допускается отправка на убой не идентифицированных животных (информационно-аналитическая записка региональной инспекции ветеринарного надзора от 12.12.2016 г.)

3. По фактам документального и физического досмотра поступающей в Россию продукции специалистами Россельхознадзора было выявлено:

3.1. 17.01.2017 г. на ППУ "Красный Камень" была задержана и возвращена партия говядины в полутушах, произведенная предприятием, общим весом 20 тонн, сопровождаемая ветеринарным сертификатом ВУ № 03-00247578 от 16.01.2017 г. Основание задержания: на части полутуш имеются следы срезов ветеринарных клейм. Отдельные полутуши имеют неудовлетворительное санитарное состояние, загрязнены механическими примесями. Кроме того, при осмотре мяса установлено его плохое обескровливание, наличие сгустков крови, наличие крови в крупных и мелких сосудах. Государственной ветеринарной службой района 19.01.2017 г. проведено расследование, представлен акт расследования. Но согласно информации журнала посещения предприятия ветеринарными службами отсутствует документальное подтверждение присутствия 19.01.2017 г. главного государственного ветеринарного врача района, проводившего расследование на предприятии.

3.2. 17.12.2016 г. на ППУ "Красный Камень" была задержана и возвращена партия говядины в полутушах, произведенная предприятием, и партии субпродуктов общим весом 18,26 тонн, сопровождаемая ветеринарными сертификатами ВУ №03-00244100, ВУ №03-00247567 от 16.12.2016 г. Основание задержания: при проведении ветеринарного контроля выявлено, что маркировочная этикетка не нарушается при вскрытии упаковки, на части продукции (рубцы замороженные полиблоки) отсутствует маркировочная этикетка, на полутушах имеются нечитаемые оттиски ветеринарного клейма. Также отсутствует прокладочный материал между субпродуктами и полутушами, субпродукты с признаками дефростации. Государственной ветеринарной службой района 20.12.2016 г.

проведено расследование, представлен акт расследования. Но согласно информации журнала посещения предприятия ветеринарными службами отсутствует документальное подтверждение присутствия 20.12.2016 г. главного государственного ветеринарного врача района, проводившего расследование на предприятии.

Таким образом проводимые госветслужбой расследования по возвратам продукции носят формальный характер. Предприятия при проведении расследований не посещаются.

4. В рамках производственного контроля на предприятии не проводятся лабораторные исследования воды на физико-химические показатели, показатели безопасности, паразитарную чистоту, радиологические показатели.

Контроль уровня содержания хлора в питьевой воде не осуществляется.

5. В цехе выработки полуфабрикатов выявлено хранение обезличенной продукции, а именно в морозильном ларе выявлено 6 пакетов (по 2 кг каждый) с разделанной мясной продукцией без какой либо маркировки. При попытке посредством имеющейся системы прослеживаемости определить дату выработки указанной продукции – это не представилось возможным. Указанное свидетельствует о недостоверности проводимой сертификации продукции.

6. На предприятии отсутствуют процедуры выполнения требований нормативных документов внешнего происхождения, разработанных самим предприятием с учётом имеющихся возможностей.

7. Процедура проведения ветеринарно-санитарной экспертизы на предприятии не соответствует в полном объеме правилам ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов.

7.1. Сердце: производится один-два неглубоких продольных разреза снаружи, не производится разрез по большой кривизне, осмотр эпикарда, миокарда, эндокарда не осуществляется.

7.2. Печень: осматривается и делается один неглубокий поверхностный разрез, не осматриваются портальные лимфатические узлы.

7.3. Желудок: не разрезаются лимфатические узлы желудка;

8. Места проведения ветеринарно-санитарной экспертизы внутренних органов (осмотра голов, печени, легких, сердца, желудка и кишечника) не оборудована должным образом. Отсутствует устройство для регистрации выявленных случаев заболеваний.

9. В ходе инспекции отмечены недостаточные организация и проведение контроля со стороны официальных уполномоченных органов и соответствующей службы предприятия за ветеринарно-санитарным состоянием производственных помещений и организацией производственных процессов:

9.1. при проведении нутровки допускается нарушение целостности желудочно-кишечного тракта животных, что не исключает контаминацию

туш и субпродуктов содержимым ЖКТ, при этом персоналом предприятия это не фиксируется;

9.2. после распиловки туш не производится извлечение спинного мозга;

9.3. полы в производственных помещениях и камерах хранения имеют трещины и выбоины;

9.4. стены в производственных помещениях и камерах хранения повсеместно имеют значительные нарушения целостности, повреждения в виде сколов и трещин. Отмечаются повреждения целостности облицовки в виде отслаивающегося окрашенного слоя;

9.5. соединение полов со стенами и другими постоянными разделительными стенками не уплотнены, отмечаются трещины;

9.6. отмечаются участки нарушения целостности облицовки некоторых строительных конструкций, отмечены участки коррозии металла на подвесных путях в цехе выработки полуфабрикатов, что не исключает попадания механических примесей в производимую продукцию;

Таким образом, имеется значительный риск загрязнения производимой продукции на разных этапах производства;

9.7. помещения убойного цеха и цеха полуфабрикатов не защищены от проникновения насекомых и грызунов, имеются повреждения дверей и незащищенные отверстия, щели;

9.8. нарушение общих санитарно-гигиенических принципов поведения рабочего персонала предприятия – допускается работа ветеринарного врача в цехе убоя в уличной обуви.

предприятие

Нарушений норм посола мороженой рыбы с изменением кода ТН ВЭД
как на соленую



Вся продукция (поступающая от нескольких поставщиков) перемещается и упаковывается без нанесения маркировки, нанесение маркировки производится только после скопления партии упакованной готовой продукции на домораживании при достижении заданной температуры.



предприятие

На участках технологического процесса обнаружена обезличенная продукция, субпродукты в цеху убоя не маркированы.



предприятие

В камере хранения замороженной рыбы № 2 выявлено 4 брикета (по 25 кг каждый) обезличенной рыбы



предприятие

Выявлено хранение обезличенной продукции - 6 пакетов (по 2 кг каждый) с разделанной мясной продукцией без какой либо маркировки.



предприятие

Хранение продукции с истекшим сроком годности и неизвестного происхождения в неудовлетворительных условиях.



Неупорядоченное хранение мясного сырья без маркировочных этикеток, в нарушенной упаковке



предприятие

В холодильной камере №5 выявлена обезличенная молочная продукция (сыр массой 24 кг.), не имеющая маркировки производителя.



предприятие

Для осуществления мойки оборудования, имеющего открытые производственные процессы, используются различные тряпки, которые после завершения мойки хранятся непосредственно на оборудовании в производственном цеху



предприятие

Неудовлетворительное качество нутровки птицы. Наличие значительных загрязнений тушек при нутровке.



предприятие

На участках технологического процесса обнаружена обезличенная продукция



предприятие

Хранение продукции с истекшим сроком годности.



Хранение продукции неизвестного происхождения.



4. Выводы и предложения

1. В ходе инспекции специалистами Россельхознадзора выявлены нарушения, которые указаны в настоящем отчете, а также в приложении №№ 2, 3.

Указанные нарушения свидетельствуют о необходимости дальнейшего усиления контроля со стороны ветеринарной службы Республики Беларусь по обеспечению гарантий выполнения ветеринарно-санитарных требований и норм ЕАЭС.

2. Ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо полноценно использовать существующую электронную систему Аргус и организовать работу в системе Меркурий для обеспечения прослеживаемости при ввозе продукции в Республику Беларусь, перемещении по Республике и вывозе продукции с территории страны, приняв меры, направленные на недопущение поступления в Республику и вывоза из Республики продукции, не соответствующей требованиям ЕАЭС.

3. Уполномоченному органу Республики Беларусь необходимо усилить контроль за перемещением сырья и готовой продукции по территории страны и обеспечить выполнение, как внутреннего законодательства Белоруссии, так и законодательства Евразийского экономического союза, исключив случаи непрямых поставок сырья на предприятия, используемого в дальнейшем для производства продукции, предназначенной для поставок в Российскую Федерацию.

4. Госветслужбе Белоруссии необходимо провести работу по недопущению ввоза в ЕАЭС продукции с предприятий третьих стран, не внесенных в Реестр предприятий третьих стран, а также недопущению поставок из Белоруссии в другие государства-члена ЕАЭС, в том числе Россию, продукции с предприятий Республики Беларусь, не внесенных в Реестр предприятий Таможенного союза, или ввоз продукции с которых ограничен.

5. В случае выявления в продукции предприятий третьих стран нарушений требований законодательства ЕАЭС, госветслужбе Белоруссии необходимо руководствоваться Положением о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 года № 94 и соответствующим образом изменять статус предприятий в Реестре предприятий третьих стран.

6. Уполномоченному органу необходимо проводить более тщательные проверки предприятий по производству продукции животного происхождения и их сырьевых баз (ферм-поставщиков) на предмет выполнения требований и норм ЕАЭС, а также устранения нарушений, выявленных специалистами Россельхознадзора в ходе настоящей инспекции, для дальнейшего предоставления достоверных гарантий.

7. Уполномоченному органу необходимо разработать чёткий порядок проведения расследований по фактам обнаружения небезопасной продукции в ходе мониторинговых лабораторных исследований при ввозе продукции белорусских предприятий в Российскую Федерацию, а также при возвратах продукции.

8. Госветслужбе Белоруссии необходимо провести проверку всех предприятий Белоруссии, внесенных в Реестр организаций и лиц, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, перемещаемых с территории одного государства-члена ТС на территорию другого государства-члена ТС, оставив в Реестре только те предприятия, которые соответствуют требованиям ЕАЭС. О результатах проведенной работы информировать Россельхознадзор.

5. Принятые решения

На основании результатов анализа информации, полученной в ходе инспекции и последующей работы, были приняты следующие решения:

1. С «23» апреля 2017 года введены временные ограничения на поставку в Россию продукцию 6 предприятий.

2. Сохранены ранее введенные временные ограничения на ввоз в Россию 10 предприятий.

3. В связи с повторным отказом от проведения инспекции 2 предприятий Россельхознадзор обратился к ветслужбе Белоруссии с просьбой исключить их из Реестра ЕАЭС 2 предприятия.

4. Сохранено право поставок в Россию продукции 2 предприятий.

При этом сообщаем, что ветеринарной службе Республики Беларусь необходимо представить документальное подтверждение об устранении всех нарушений, выявленных на предприятиях, в том числе системных, а также соблюсти условия, изложенные в 4 разделе предварительного отчета.